



# Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie

25 november 2011

BESLISSING nr. 2011-4

over de weigering om toegang te geven tot  
vertrouwelijke adviezen van de Hoge  
Gezondheidsraad

(FBC/2011/3)

MEEUSSEN/HOGE GEZONDHEIDSRAAD

## 1. Situering

Bij mail van 28 juni 2011 vraagt de heer X aan de Hoge Gezondheidsraad op basis van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie om een kopie van de vertrouwelijke adviezen die de Hoge Gezondheidsraad in de jaren 2009, 2010 en 2011 heeft geformuleerd.

Bij mail van 29 juni 2011 weigert de Hoge Gezondheidsraad afschriften van de gevraagde documenten te bezorgen, op grond van het argument dat het om vertrouwelijke adviezen gaat.

De heer X stelt bij mail van 29 juni 2011 beroep in tegen deze weigering bij de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie, hierna Commissie genoemd.

Bij mail van diezelfde datum dient hij ook een verzoek tot heroverweging in bij de Hoge Gezondheidsraad en een verzoek om advies bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur.

Bij mail van 30 juni 2011 verzoekt het secretariaat van de Commissie de Hoge Gezondheidsraad om de documenten waarvan de toegang wordt geweigerd en om een eventuele toelichting bij het standpunt dat de Hoge Gezondheidsraad heeft ingenomen.

In zijn mail van 30 juni 2011 meldt de heer Pauwels namens de Hoge Gezondheidsraad aan het secretariaat van de Commissie het volgende:

*“Uit uw mail blijkt nu dat hij beroep doet op de wetgeving inzake milieu-informatie. Kunt u mij verduidelijken wat ik verder moet doen? Vooreerst schijnt het mij toe dat zijn beroep ongegrond is vermits hij bij zijn vragen zelfs nooit heeft meegedeeld dat het om milieu-informatie gaat; ten andere, bij zijn vragen verwijst hij zelf naar de wetgeving inzake openbaarheid van bestuur. Daarenboven hebben de vertrouwelijke adviezen van de HGR zeker niet alle iets te maken met het milieu. Indien er al zijn die iets met het milieu te maken hebben dan betreft het biociden en dan nog, want dan gaat het eerder over het product dan over het milieu. Verder vraag ik mij af of hij niet specifiek*

*dient te zijn en op zijn minst concreet dient mee te delen wat hij juist wil.”*

In een tweede mail van diezelfde datum meldt de heer Pauwels nog het volgende:

*“Tijdens de geviseerde periode zijn er 58 vertrouwelijke adviezen uitgebracht door de Raad. Vooraleer die allemaal te gaan opzoeken in de archieven stuur ik u in bijlage een overzicht toe. Volgens mij kunnen er twee iets te maken hebben met leefmilieu, de nummers 39 en 49 waar de Raad optreedt in een beroepsprocedure tegen een voorafgaande beslissing van het CAB (Commissie voor erkenning van biociden). De meerderheid van de adviezen gaat over voedingswaren, zelfs diegene over PET, waar het de vraag is of dit gerecycleerd PET (plastic) opnieuw mag gebruikt worden om in contact te komen met voedingsmiddelen.*

*Wil u ze alle 58 (dan zult u me wat tijd moeten laten) of volstaan die twee?”*

Bij brief van 13 juli 2011 meldt de Commissie aan de heer Meeussen en aan de Hoge Gezondheidsraad dat ze tijdelijk onbevoegd is om de zaak te behandelen.

Bij mail van 28 juli 2011 bezorgt de heer Pauwels de Commissie alle ‘vertrouwelijke adviezen’ uit de periode 2009-2010-2011. Hij meldt ook in een andere mail van diezelfde dag dat uitvoering zal worden gegeven aan het advies van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur.

Bij mail van 1 augustus 2011 en in reactie op het advies van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, laat de heer Pauwels de Commissie het volgende weten:

*“Ik kom terug op de mail die ik u op 28 juli ll. heb gestuurd (zie kopie in bijlage) i.v.m. hoger genoemde zaak. Na overleg met de Juridische Dienst van de FOD wil de Raad wachten met het eventueel overmaken van de gevraagde adviezen aan de heer Meeussen tot de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie zich over het*

*bij haar ingediende beroep heeft uitgesproken en wel om volgende redenen:*

- *De Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie heeft, zoals u weet, de betreffende adviezen opgevraagd en zal dus in staat zijn zich een oordeel te vormen over de inhoud zelf van deze adviezen en over de al of niet vertrouwelijkheid ervan, eerder dan zich uit te spreken over een principe in het algemeen, zoals de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten heeft gedaan.*
- *Het lijkt ons logisch dat de uitspraak van de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie "overplaatsbaar" is op de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur; immers de aanvrager van de adviezen heeft twee beroepen ingesteld bij twee commissies maar over dezelfde adviezen; ik kan mij moeilijk voorstellen dat één commissie zou oordelen dat de adviezen moeten worden meegedeeld terwijl de andere zou besluiten tot de vertrouwelijkheid ervan of op zijn minst tot de vertrouwelijkheid van een deel van de adviezen die we dan ondertussen evt. zouden hebben meegedeeld op basis van het advies van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten.*

*Daarnaast zijn er een aantal redenen in het kader van de wet van 11 april 1994 inzake de openbaarheid van bestuur zelf die er ons toe aanzetten deze adviezen toch als vertrouwelijk te blijven beschouwen:*

- *De HGR behandelt adviezen als vertrouwelijk wanneer die handelen over en/of melding maken van een product van een onderneming of een industrieel fabricageproces en dat uit bezorgdheid een inbreuk te begaan tegen de reglementeringen m.b.t. de intellectuele eigendom en de brevetten. Er zou immers klacht en eis tot schadevergoeding kunnen worden ingediend tegen de Staat indien een of andere informatie zou worden bekend gemaakt die vertrouwelijk had moeten blijven. Deze vertrouwelijkheid staat uitdrukkelijk ingeschreven in artikel 18 van het koninklijk besluit van 5 maart 2005 houdende oprichting van de Hoge Gezondheidsraad, dat luidt als volgt "De leden van het College, de experts, de uitgenodigde personen en het secretariaat behandelen alle inlichtingen, waarvan ze naar*

*aanleiding van hun opdracht kennis zouden krijgen, vertrouwelijk. Deze bepaling geldt niet voor de inhoud van adviezen en aanbevelingen die gepubliceerd zijn."; het is duidelijk dat het bekend maken van deze vertrouwelijke adviezen lijnrecht ingaat tegen de discretieplicht die hier wordt opgelegd. Dit artikel 18 dient in parallel te worden gelezen met art. 40 van het ministerieel besluit van 8 mei 2007 tot goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de Hoge Gezondheidsraad, dat bepaalt dat "De adviezen, aanbevelingen of rapporten van de Raad worden bekendgemaakt nadat de Minister ervan op de hoogte is gebracht. Worden niet bekendgemaakt: adviezen inzake producten of ondernemingen waarbij het vertrouwelijk karakter van de ondernemings- en fabricagegegevens in aanmerking dient te worden genomen..." Deze houding komt overeen met de bepalingen van artikel 6, §1, 7de van de wet van 1994.*

- *De HGR behandelt adviezen als vertrouwelijk wanneer die te maken hebben met het geheim van de beraadslagingen van de regering. Inderdaad, de HGR verstrekt adviezen aan de ministers en administraties die als basis dienen voor hun beslissingen maar die niet verplicht dienen te worden gevolgd (behalve ingeval van één of andere specifieke reglementering), wat overeen komt van art. 6, §2, 3de.*
- *Daarenboven roept de HGR art. 6, §3, 4de in dat voorziet dat "Een federale administratieve overheid mag een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijzen in de mate dat de vraag kennelijk te vaag geformuleerd is.", wat ons hier duidelijk het geval lijkt te zijn (alle vertrouwelijke adviezen van 2009, 2010 en 2011) en zoals ik al aan de heer Meeussen had te kennen gegeven in mijn mail van 30 juni 2011.*
- *Wat tot slot artikel 6, §4 betreft, wens ik nog op te merken dat bij het evt. meedelen van adviezen waarin de vertrouwelijke gedeelten onleesbaar zijn gemaakt, de overblijvende tekst zodanig zou kunnen vervormd zijn en uit zijn context getrokken dat het risico bestaat dat het advies verkeerd wordt geïnterpreteerd, met alle gevolgen van dien.*

*Ook in het kader van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie zijn uitzonderingen voorzien die o.i. hier van toepassing zijn:*

- *Zo voorziet art. 27, §1, 6de "het geheim van de beraadslagingen van de federale regering en van de verantwoordelijke overheden die ervan afhangen" als grond voor een uitzondering.*
- *Dit geldt eveneens voor art. 27, §1, 7de dat een uitzondering voorziet voor "het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie wordt beschermd om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarmaking instemt."*
- *Daarenboven roept de HGR art. 32, § 2, 1ste in, luidend als volgt "De milieu-instantie wijst een aanvraag af wanneer de aanvraag kennelijk onredelijk is.". Dit schijnt ons hier wel degelijk het geval vermits zonder enige argumentatie alle vertrouwelijke adviezen van 2009, 2010 en 2011 werden gevraagd, zonder deze zelfs maar in verband te brengen met het milieu.*
- *Zo ook lijkt ons art. 32, §2, 2de van toepassing: "De milieu-instantie wijst een aanvraag af wanneer overeenkomstig art. 22, §2 de aanvraag te algemeen geformuleerd blijft, na een verzoek van de milieu-instantie tot herformuleren van de aanvraag.". Ik herinner hierbij aan mijn mail van 30 juni aan de heer Meeussen met de vraag specifiekere mee te delen wat hij wou en waarop ik nooit enig antwoord heb ontvangen.*
- *Wat tot slot art. 31 betreft, wens ik nog op te merken dat bij het evt. meedelen van adviezen waarin de vertrouwelijke gedeelten onleesbaar zijn gemaakt, de overblijvende tekst zodanig zou kunnen vervormd zijn en uit zijn context getrokken dat het risico bestaat dat het advies verkeerd wordt geïnterpreteerd, met alle gevolgen van dien."*

Bij brief van 5 oktober 2011 meldt het secretariaat van de Commissie aan de heer X en aan de Hoge Gezondheidsraad dat de Commissie ingevolge de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van 5 oktober 2011 van het koninklijk besluit van 26 september 2011 tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 2007 houdende de benoeming van de leden van de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie (*BS 18/6/2007*, p. 33.268) met ingang van 5 oktober 2011 het beroep kan behandelen en nodigt bij mail van 6 oktober 2011 de Hoge Gezondheidsraad uit om haar standpunt op een hoorzitting toe te lichten. In een mail van 10 oktober 2011 wordt hierop positief gereageerd.

De hoorzitting met de Hoge Gezondheidsraad vindt op 24 oktober 2011 plaats, waarna een eerste bespreking onder de leden van de Commissie volgt. De Commissie beslist de termijn met vijftien dagen te verlengen.

De heer X en de Hoge Gezondheidsraad worden bij mail van 28 oktober op de hoogte gebracht van die termijnverlenging.

De Commissie beraadslaagt opnieuw over de zaak op 10 november 2011.

Op 25 november 2011 ten slotte is de definitieve tekst van de beslissing vastgesteld.

## **2. De ontvankelijkheid van het beroep**

Om de Commissie rechtsgeldig te vatten is slechts vereist dat de aanvrager zich binnen zestig kalenderdagen tot de Commissie wendt. De Commissie stelt vast dat aan deze voorwaarde is voldaan.

Het is onnodig een belang aan te tonen. Er moet enkel blijken dat een milieu-instantie niet is ingegaan op een aanvraag tot openbaarmaking.

## **3. Het voorwerp van het beroep**

Het beroep heeft betrekking op de vertrouwelijke adviezen die de Hoge Gezondheidsraad heeft uitgebracht in de periode 2009, 2010 en 2011. Voor 2011 gaat het om de adviezen uitgebracht tot 28 juni 2011, datum van de aanvraag.

Het voorwerp van het beroep valt samen met het voorwerp van de oorspronkelijke aanvraag.

## **4. De gegrondheid van het beroep**

### *4.1 De toepasselijkheid van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie*

De Commissie dient vooraf te bepalen of de gevraagde informatie onder het toepassingsgebied van de wet van 5 augustus 2006 valt. De wet van 5 augustus 2006 is van toepassing op milieu-instanties bedoeld in artikel 3,

1°, a) en b), waarvan de organisatie en de werking worden geregeld door de federale overheid, alsook op milieu-instanties vermeld in artikel 3, 1°, c), die onder hun toezicht staan (art. 4, § 1 van de wet van 5 augustus 2006) en over milieu-informatie beschikken (artikel 18, § 1 van de wet).

Het begrip “milieu-instantie” wordt door art. 3, 1° van de wet van 5 augustus 2006 als volgt gedefinieerd:

- a) een rechtspersoon of een orgaan opgericht bij of krachtens de Grondwet, een wet, een decreet of een regel bedoeld in artikel 134 van de Grondwet;
- b) een natuurlijke of rechtspersoon die openbare bestuursfuncties uitoefent, met inbegrip van specifieke taken, activiteiten of diensten met betrekking tot leefmilieu;
- c) een natuurlijke of rechtspersoon die onder toezicht van een orgaan of persoon als bedoeld onder a) of b) belast is met openbare verantwoordelijkheden of functies of openbare diensten met betrekking tot het milieu verleent.

Organen en instellingen met een gerechtelijke bevoegdheid vallen niet onder deze definitie, tenzij ze optreden in een andere functie dan de rechterlijke. De wetgevende vergaderingen en de daaraan verbonden instellingen vallen buiten deze definitie, behalve wanneer zij optreden in een administratieve functie.

De Hoge Gezondheidsraad is opgericht bij de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu (artikel 35 van de programmawet van 27 april 2007, *B.S.* 8 mei 2007 en artikel 2 van het koninklijk besluit van 5 maart 2007 houdende oprichting van de Hoge Gezondheidsraad, *B.S.* 21 maart 2007) en geniet een vrij grote autonomie in het kader van de opdrachten die hem zijn toegekend, maar geen rechtspersoonlijkheid. Deze taken van de Raad bestaan erin om, rekening houdend met de huidige stand van de wetenschap, op vraag of op eigen initiatief, onafhankelijke adviezen, aanbevelingen of rapporten te verstrekken inzake volksgezondheid met als doel het beleid ter zake ter ondersteunen (artikel 36, 1° van de wet van 27 april 2007 en artikel 3 van het koninklijk besluit van 5 maart 2007) en samen te werken met de Commissie van de Europese Unie, in uitvoering van Richtlijn 93/5/EEG van de Raad van 25 februari 1993 betreffende de bijstand aan de Commissie en de samenwerking van de lidstaten bij het wetenschappelijk onderzoek van vraagstukken in verband met



levensmiddelen (artikel 36, 2° van de wet van 27 april 2007). Er kan dus geen twijfel over bestaan dat de Hoge Gezondheidsraad een milieu-instantie is in de zin van artikel 3, 1°, a) van de wet van 5 augustus 2006.

De wet van 5 augustus 2006 kent een recht van toegang tot milieu-informatie toe. Het begrip “milieu-informatie” wordt in artikel 3, 4° omschreven als:

“elke informatie, ongeacht de drager en in welke materiële vorm ook, waarover een milieu-instantie beschikt, betreffende:

a) de **toestand van elementen van het milieu**, zoals de atmosfeer, de lucht, de bodem, het land, het water, het landschap, de natuurgebieden, met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, de biologische diversiteit en haar componenten met inbegrip van de genetisch gemodificeerde organismen en de interactie tussen deze elementen;

b) de **toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens** met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, de levensomstandigheden van personen, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e) ;

c) de **toestand van waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken**, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e) ;

d) **factoren**, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen in het milieu van stoffen die de toestand van elementen van het milieu zoals bedoeld onder a) of de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens zoals bedoeld onder b) aantasten of waarschijnlijk aantasten;

e) **maatregelen en activiteiten** die uitwerking hebben of kunnen hebben op de onder a), b), c) of d) bedoelde elementen;

f) **maatregelen en activiteiten** die tot doel hebben de toestand van elementen van het milieu zoals bedoeld onder a), de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens zoals

bedoeld onder b) of de waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken zoals bedoeld onder c) in stand te houden, te beschermen, te herstellen, te ontwikkelen, en druk erop te voorkomen, in te perken of te compenseren;

g) **kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen** die worden gebruikt in het kader van de onder e) en f) bedoelde maatregelen en activiteiten;

h) **verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving**".

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de wetgever een zeer ruime invulling heeft willen geven aan het begrip "milieu-informatie". In de Memorie van Toelichting wordt er immers op gewezen dat – overeenkomstig de ratio legis van het Verdrag van Aarhus en van richtlijn 2003/4/EG – aan het begrip "milieu-informatie", om de verschillende elementen ervan weer te geven, een ruimere draagwijdte moet worden gegeven dan het begrip "milieu-informatie sensu stricto" (*Parl. St. Kamer*, nr. 51-2511/001, 15). Er is gekozen voor een "open", maar tegelijk ruime definitie van milieu-informatie (*Parl. St. Kamer*, nr. 51-2511/001, 16).

Voor zover het begrip "milieu-informatie" betrekking heeft op de toestand van de elementen van het milieu, heeft de wetgever zelfs nauwelijks grenzen opgelegd. Zo vallen onder het begrip "de toestand van elementen van het milieu" ook de biologische diversiteit *en haar componenten* (artikel 3, 4°, a) van de wet van 5 augustus 2006). Het begrip "biologische diversiteit" wordt niet gedefinieerd in de wet van 5 augustus 2006, zodat het begrip in beginsel in zijn gewone betekenis moet worden begrepen. De wetgever heeft echter uitdrukkelijk willen aansluiten bij de inhoud van de terminologie gehanteerd in het Verdrag van Aarhus (*Parl. St. Kamer*, nr. 51-2511/001, 16), zodat men kan aannemen dat hij aan de gehanteerde begrippen dezelfde inhoud heeft willen geven als die welke de partijen van het Verdrag van Aarhus hebben gehanteerd. De opstellers van het Verdrag hebben het begrip "biologische diversiteit" opgevat in de zin zoals het wordt gedefinieerd in het Verdrag inzake biologische diversiteit (Rio de Janeiro, 5 juni 1992; bekrachtigd bij wet van 11 mei 1995). Luidens artikel 2 van dat verdrag moet onder "biologische diversiteit" worden begrepen "*de variabiliteit onder levende organismen van allerlei herkomst, met inbegrip van, onder andere, terrestrische, mariene en andere aquatische ecosystemen en de ecologische complexen waarvan zij deel uitmaken; dit omvat mede*

*de diversiteit binnen soorten, tussen soorten en van ecosystemen*". Het begrip "ecosysteem" wordt in artikel 2 van het Verdrag inzake biologische diversiteit gedefinieerd als "een dynamisch complex van gemeenschappen van planten, dieren en micro-organismen en hun niet-levende omgeving, die in een onderlinge wisselwerking een functionele eenheid vormen".

De Commissie stelt vast dat de aanvraag betrekking heeft op 58 'vertrouwelijke' adviezen die diverse onderwerpen behandelen. Na een grondige analyse is ze van oordeel dat volgende adviezen en beslissingen van de Hoge Gezondheidsraad niet als milieu-informatie in de zin van de wet van 5 augustus 2006 kunnen worden beschouwd:

Nr. advies	Inhoud advies
8461	Thermodermie
8558	Vitamine B12 dans une boisson énergisante <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8566	Agrément BT cellules souches adipeuses-cliniques St Luc 09-cellen, weefsels en organen/cellules, tissus et organs
8567	Agrément BT cellules souches hépatiques – cliniques St Luc 09-cellen, weefsels en organen/cellules, tissus et organs
8568	Complément alimentaire <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8569	Complément alimentaire <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y</i>

	<i>compris sécurité alimentaire</i>
8572	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8574	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8575	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8576	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8577	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8589	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8591	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y</i></p>

	<i>compris sécurité alimentaire</i>
8593	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8594	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8606	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8607	<p>Complément alimentaire</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8608	<p>Complément alimentaire Vitamine B6 + Calcium</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8613	<p>Voedingssupplement</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i></p>
8617	<p>Voedingssupplement</p> <p><i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y</i></p>

	<i>compris sécurité alimentaire</i>
8618	Voedingssupplement <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8625	Voedingssupplement <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8640	Voedingssupplement <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8641	Voedingssupplement <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8642	Voedingssupplement <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8644	Projet AR modifiant l'AR du 04/04/1996 relatif au prélèvement-préparation-conservation-délivrance de sang et de dérivés sanguins d'origine humaine <i>08-bloed en bloedderivaten/sang et derives sanguins</i>
8645	Vitamin E <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y</i>

	<i>compris sécurité alimentaire</i>
8646	Gezondheidsmiddel  <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8647	Voeding  <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8648	Voeding  <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8661	Gezondheid  <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8679	Voedingssupplement  <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8680	Voedingssupplement  <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8700	Pathogeeninactivatie van bloedplaatjes-Aanvraag RKV  <i>08-bloed en bloedderivaten/sang et derives sanguins</i>
8742	Gezondheidsmiddel

	<i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
--	---

Omdat de informatie in de hiervoor vermelde adviezen niet als milieu-informatie in de zin van de wet van 5 augustus 2006 kan worden gekwalificeerd, is deze wet er bijgevolg niet op van toepassing.

De Commissie oordeelt dat de informatie in de hierna volgende adviezen van de Hoge Gezondheidsraad wel als milieu-informatie in de zin van de wet van 5 augustus 2006 kan worden gekwalificeerd. De verdere beoordeling heeft dan ook enkel betrekking op deze adviezen:

<b>Nr. advies</b>	<b>Inhoud advies</b>
8388	Validité de la viro-inactivation des plaquettes sanguines <i>08-bloed en bloedderivaten/sang et derives sanguins</i>
8389	Validité de la viro-inactivation des plaquettes sanguines <i>08-bloed en bloedderivaten/sang et derives sanguins</i>
8463	Voedingssupplement <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8522	Eau minérale naturelle <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8527	Supplément alimentaire <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8529	PET recycle-Procédé <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>



8530	Evaluatie van rapport alternatieve beheersmaatregelen Legionella <i>10-Infectiebeheersing-hygiëne/maîtrise des infections-hygiëne</i>
8590	Supplément alimentaire <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8598	Voedingssupplement <i>05-chemische omgevingsfactoren/facteurs environnementaux chimiques</i>
8610	Beoordeling alternatieve beheersmaatregelen LEGIONELLA <i>10-Infectiebeheersing-hygiëne/maîtrise des infections-hygiëne</i>
8616	Pet recyclé <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8621	Eau minérale naturelle <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8638	Voedingssupplement <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8643	Bezwaarschrift tegen beslissing CAB in het kader van een toelatingsaanvraag voor een product <i>05-chemische omgevingsfactoren/facteurs environnementaux chimiques</i>
8653	Scanapparatuur <i>02-fysische omgevingsfactoren: ioniserende</i>

	<i>straling/facteurs environnementaux physiques: radiations ionisantes</i>
8659	Eau de source - appellation "Convient pour l'alimentation des nourrissons" <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8660	Eau de source - appellation "Convient pour l'alimentation des nourrissons" <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8667	Bezwaarschrift tegen beslissing CAB in het kader van een toelatingsaanvraag voor een biocide <i>05-chemische omgevingsfactoren/facteurs environnementaux chimiques</i>
8673	Aanvraag wezenlijke gelijkwaardigheid van een product <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8690	Eau de source – appellation "Conveint pour l'alimentation des nourrissons" <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8691	Eau de source Allégation « convient pour la préparation des aliments des nourrissons » <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>
8706	Beoordeling alternatieve beheersmaatregelen legionella <i>10-Infectiebeheersing-hygiëne/maîtrise des infections-</i>

	<i>hygiène</i>
8709	Aanvraag wezenlijke gelijkwaardigheid van een product <i>06-Voeding: voeding en gezondheid, voedselveiligheid inbegrepen/alimentation: nutrition, alimentation et santé, y compris sécurité alimentaire</i>

#### *4.2 Het onderzoek van de mogelijkheid om uitzonderingsgronden in te roepen*

Op grond van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 5 augustus 2006 is alle milieu-informatie in het bezit van een milieu-instantie in principe openbaar. Slechts wanneer een uitzonderingsgrond moet of kan worden ingeroepen die in de wet van 5 augustus 2006 werd erkend, een belangenafweging plaatsvindt tussen enerzijds het recht van het publiek dat gediend is met de openbaarmaking van de gevraagde informatie en anderzijds het beschermde belang, en de weigering op afdoende en pertinente wijze in concreto kan worden gemotiveerd, kan die informatie aan de openbaarmaking worden onttrokken.

Bij het nagaan of in dit geval een of meer uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen, stelt de Commissie vast dat slechts de uitzonderingsgronden aanwezig in artikel 32, § 2, 1° en 2° en artikel 27, § 1, 6° en 7° van de wet van 5 augustus 2006 in aanmerking kunnen komen als grondslag voor een weigering. Maar ook in het kader van die uitzonderingsgronden kan de aanvraag in elk geval slechts worden afgewezen als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen het specifieke belang dat is gediend met de weigering om openbaar te maken.

De Commissie stelt vast dat heel wat adviezen een verwerking vormen van informatie die al is gepubliceerd in wetenschappelijke tijdschriften. Voor dergelijke informatie kan uiteraard geen geheimhouding worden ingeroepen.

##### a. De uitzonderingsgrond in artikel 32, § 2, 2° van de wet van 5 augustus 2006

Artikel 32, § 2, 1° van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt dat de milieu-instantie een aanvraag afwijst wanneer overeenkomstig artikel 22, § 2, de aanvraag kennelijk te algemeen geformuleerd blijft, na een verzoek van

de milieu-instantie tot herformulering van de aanvraag. De Commissie is van mening dat niet kan worden gesteld dat de vraag om toegang te vaag is opgesteld. De periode waarop de informatie betrekking heeft is duidelijk omschreven, evenals de aard van de adviezen, namelijk die welke vertrouwelijk zijn verstrekt.

b. De uitzonderingsgrond in artikel 32, § 2, 1° van de wet van 5 augustus 2006

Artikel 32, § 2, 1° van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt dat de milieu-instantie een aanvraag afwijst wanneer de aanvraag kennelijk onredelijk is. Er kan volgens de Commissie worden besloten dat de aanvraag niet kennelijk onredelijk is.

c. De uitzonderingsgrond in artikel 27, § 1, 6° van de wet van 5 augustus 2006

Artikel 27, § 1, 6° van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt dat een milieu-instantie de openbaarmaking van een aanvraag moet weigeren wanneer het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van “*het geheim van de beraadslagingen van de federale regering en van de verantwoordelijke overheden die ervan afhangen*”.

Deze uitzonderingsgrond kan slechts worden ingeroepen voor zover aan twee voorwaarden is voldaan. In de eerste plaats moet vaststaan dat het beschermde belang, namelijk het geheim van de beraadslagingen van de federale regering en van de verantwoordelijke overheden die ervan afhangen, in casu in het gedrang is. Voor zover aan die voorwaarde voldaan is, moet nog worden nagegaan of het belang dat gediend is met de openbaarmaking niet zwaarder doorweegt dan het beschermde belang.

In de memorie van toelichting van de wet van 5 augustus 2006 wordt een nadere toelichting gegeven over de draagwijdte van het beschermde belang (*Parl. St. Kamer, 2005-2006, nr. 51-2511/001, 38*):

*“Het doel van deze uitzondering is voornamelijk «om te vermijden dat de politieke discussie wordt lamgelegd». Het is daarom noodzakelijk om het geheime karakter van beraadslagingen in de schoot van de Regering,*

*ministeriële comités, bestuursorganen van openbare instellingen, het Overlegcomité, enz. te beschermen.*

*Toch mag aan deze uitzonderingsgrond geen al te ruime interpretatie worden gegeven. Enkel het geheim van de beraadslagingen wordt beschermd. Het begrip «beraadslagingen» moet daarbij worden begrepen in immateriële zin. Een document of een gedeelte ervan wordt met andere woorden aan de openbaarmaking onttrokken wanneer, na afweging blijkt dat de lectuur ervan de inhoud van de discussie tijdens een beraadslaging kenbaar maakt, terwijl het een vertrouwelijke discussie betrof. (Parl. St. Kamer 1992-93, nr. 1112/1, 18-19).*

*Er dient opgemerkt dat deze uitzondering helemaal niet kan worden ingeroepen om de beslissingen die het gevolg zijn van een beraadslaging aan de openbaarheid te onttrekken.”*

Het is de bedoeling van de wetgever om met deze uitzonderingsgrond de (politieke) discussie **binnen** instellingen te beschermen. De adviezen van de Hoge Gezondheidsraad zijn echter het product van een beraadslaging en weerspiegelen niet de inhoud van de beraadslaging en de daarbij ingenomen individuele standpunten. Aangezien het door de wet beschermde belang niet betrokken is bij deze adviezen, oordeelt de Commissie dan ook dat deze uitzonderingsgrond niet kan worden ingeroepen om de toegang tot welbepaalde informatie in de geviseerde adviezen te weigeren.

d. De uitzonderingsgrond in artikel 27, § 1, 7° van de wet van 5 augustus 2006

Artikel 27, § 1, 7° van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt dat een milieuinstantie de openbaarmaking van een aanvraag moet weigeren wanneer het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van “*het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie wordt beschermd om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarmaking instemt*”.

Ook hier is het inroepen van de uitzonderingsgrond aan een aantal voorwaarden onderworpen. In de eerste plaats moet de informatie betrekking hebben op “commerciële en industriële informatie”.

Bovendien moet die informatie worden beschermd “om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren”. Verder moet deze informatie een “vertrouwelijk karakter vertonen”. Ten slotte moet worden nagegaan of het publiek belang dat gediend is met de openbaarmaking niet zwaarder doorweegt dan het beschermde belang.

De Commissie meent dat onder “het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie wordt beschermd om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren” valt – althans vooraleer een nieuw product bij ons op de markt wordt gebracht – de naam van de producent, informatie over het op de markt komen ervan (o.m. onder welke naam het product zal worden verdeeld) en informatie over het productieproces. Hetzelfde geldt voor alle informatie die kan leiden tot de identificatie van een product bij een aanvraag om op de markt te komen. De Commissie erkent dat er weliswaar een publiek belang aanwezig is dat gediend is met de openbaarmaking van deze informatie, maar meent dat dit publiek belang niet opweegt tegen de bescherming van de private belangen die in het gedrang komen door de openbaarmaking. Ze oordeelt dan ook dat deze informatie aan de openbaarmaking kan worden onttrokken. Deze uitzonderingsgrond kan echter niet meer worden ingeroepen, behalve wat de informatie over het productieproces betreft, eens toestemming is gegeven om het product hier op de markt te brengen en dat ook gebeurd is. Op dat moment kan de openbaarmaking van deze informatie immers geen onrechtmatige verstoring van de concurrentiepositie meer tot gevolg hebben.

Indien beschermd door het intellectueel recht, kan de informatie over het productieproces normaal niet openbaar worden gemaakt zolang die bescherming loopt. Voor informatie beschermd door het octrooirecht, geldt dit echter niet. Eigen aan het octrooirecht is immers dat de informatie moet worden gedeponeerd en openbaar wordt gemaakt.

De Commissie wenst er echter op te wijzen dat ingeval artikel 27, § 1, 7° van de wet van 5 augustus 2006 de openbaarmaking verhindert, die toch kan plaatsvinden als “degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarmaking instemt”. In dat geval dient aan diegene op wie de informatie betrekking heeft, gevraagd te worden of deze met de openbaarmaking van de onder het beschermde belang vallende informatie instemt. Komt op die vraag een positieve reactie, dan moet

vooral nog tot de openbaarmaking van die informatie worden overgegaan.

#### *4.3 Het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking*

Nu vaststaat dat niet alle informatie in het gevraagde documenten openbaar kan worden gemaakt, moet de Commissie nog nagaan of de gedeeltelijke openbaarmaking kan plaatsvinden. Artikel 31 van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt dat milieu-informatie gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt als informatie waarop een uitzondering van toepassing is samen met andere informatie in een milieu-informatie vervat zit, en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie.

De Commissie is van oordeel dat de informatie die niet kan openbaar worden gemaakt omwille van de uitzonderingsgrond in artikel 27, § 1, 7° van de wet van 5 augustus 2006 zonder enig probleem kan worden afgescheiden van de andere informatie in het gevraagde document.

#### *4.4 Besluit*

De Commissie beslist dat een aantal documenten niet als milieu-informatie kunnen worden beschouwd, zodat de wet van 5 augustus 2006 niet van toepassing is, maar wel de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Ten aanzien van de wet van 11 april 1994 heeft de Commissie geen bevoegdheid, zodat ze zich over die informatie niet kan uitspreken.

Voor zover in de vertrouwelijke adviezen van de Hoge Gezondheidsraad wel milieu-informatie aanwezig is, oordeelt de Commissie dat deze documenten openbaar moeten worden gemaakt met uitsluiting van informatie die valt onder de uitzonderingsgrond van artikel 27, § 1, 7° van de wet van 5 augustus 2006. Het gaat meer bepaald om informatie over nieuwe producten die een bedrijf in België op de markt wenst te brengen, namelijk: de naam van de producent, informatie over het op de markt komen ervan (o.m. onder welke naam het product zal worden verdeeld) en informatie over het productieproces. Hetzelfde geldt voor alle informatie die kan leiden tot de identificatie van een product bij een aanvraag om op de markt te komen. Het inroepen van de uitzonderingsgrond is beperkt in de tijd: van zodra een product op de

markt is gebracht, is er geen reden meer om de bescherming te handhaven.

De openbaarmaking dient te gebeuren binnen 14 dagen na de betekening van deze beslissing

Brussel, 25 november 2011.

De Commissie was als volgt samengesteld:

Jo Baert, voorzitter  
Frankie Schram, secretaris en lid  
Maud Istasse, lid  
Angélique Gérard, lid  
Steven Vandenborre, lid

F. SCHRAM  
secretaris

J. BAERT  
voorzitter