



Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie

27 juni 2016

BESLISSING nr. 2016-12

over de weigering om toegang te geven tot het
veiligheidsrapport van de reactor van Doel 3

(FBC/2016/03)

GROEN/FANC

1. Een overzicht

1.1. Bij mail van 6 januari 2016 vraagt mevrouw X, namens de Ecolo-Groenfractie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers om een kopie van de formele beslissing van het FANC en/of de toelating aan Electrabel met betrekking tot het heropstarten van de kerncentrales Doel 3 en Tihange 2 aan het FANC.

1.2 Diezelfde dag wordt namens het FANC geantwoord dat navraag zal worden gedaan bij de betrokken dienst.

1.3 Bij mail van 7 januari 2016 bedankt de aanvrager haar respondent bij het FANC.

1.4 Omdat zij nog geen reactie heeft ontvangen, herhaalt ze haar vraag bij mail van 13 januari 2016.

1.5 Bij mail van 13 januari 2016 ontvangt zij van het FANC de gevraagde documenten.

1.6 Bij mail van 13 januari 2016 verzoekt de aanvrager het FANC om een kopie van een ander document, namelijk het rapport waarnaar het FANC verwijst dat de drie bijkomende maatregelen (voorverwarming, vermindering van de thermische gradiënten en regelmatig testen van de evolutie) aan Electrabel oplegt.

1.7 Bij mail van 20 januari 2016 vernauwt de aanvrager haar verzoek tot “het officiële rapport of het document waarin de bijkomende maatregel van de voorverwarming van 45° C is opgenomen”.

1.8 Bij mail van 2 februari 2016 herhaalt de aanvrager haar vraag om toegang te krijgen tot het rapport.

1.9 Bij brief van 5 februari 2016 deelt het FANC mee dat de toegang tot de gevraagde informatie die zich bevindt in het veiligheidsrapport van de reactor van Doel 3 moet worden geweigerd. Het FANC roept in dat de aanvraag moet worden afgewezen op grond van artikel 27, § 1, meer bepaald 2° omdat dit document vertrouwelijke informatie bevat, waarvan de openbaarmaking in strijd is met de bescherming van de openbare orde en de openbare veiligheid. Er wordt evenwel niet nader geconcretiseerd

waarom deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Daarnaast roept het FANC ook artikel 32, § 2 van de wet van 5 augustus 2006 en dat de vraag moet worden afgewezen omdat ze kennelijk onredelijk is. Dit argumenteert het als volgt: “Aangezien dit document meer dan 7000 pagina’s telt, is het onbegonnen werk om het volledig te gaan screenen en zwarten met het oog op openbaarmaking.”

1.10 Bij mail van 31 maart 2016 dient de aanvraagster een beroep in bij de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie.

1.11 Omdat de Commissie op dat moment niet meer in werking is, aangezien het mandaat van haar leden is afgelopen laat de vroegere secretaris van de Commissie aan de aanvraagster informeel weten dat haar beroep op dat ogenblik niet in behandeling kan worden genomen en dat de nieuwe commissie zich hierover dient uit te spreken wanneer zij eenmaal in werking zal zijn.

1.12 Op haar vergadering van 23 mei 2016 beslist de Commissie dat zij het beroep kon behandelen en nodigt zij het FANC uit om haar het betrokken document te bezorgen en eventueel haar standpunt toe te lichten.

1.13 Op een verkennende vergadering neemt de secretaris van de Commissie kennis van het betrokken document op dinsdag 22 juni 2016.

1.14 Op haar vergadering van 27 juni 2016 worden vertegenwoordigers van het FANC door de Commissie gehoord. Op die hoorzitting informeert de Commissie zich aan de hand van bijkomende vragen verder over de aard van de gevraagde informatie en naar de situering van de informatie binnen het geheel van het veiligheidsrapport.

2. De ontvankelijkheid van het beroep

In haar beslissing 2016-6 besliste de Commissie dat het beroep ontvankelijk was, zodat zij zich hierover niet meer hoeft uit te spreken.

3. De gegrondheid van het beroep

In haar beslissing 2016-6 besliste de Commissie dat het FANC en het betrokken document onder het toepassingsgebied van de wet van 5 augustus 2006 vallen, zodat ook hierover geen beslissing meer moet

worden genomen. De toepasselijkheid wordt trouwens ook niet in vraag gesteld.

De Commissie begrijpt de aard van de milieu-informatie waar de aanvraagster om verzoekt zo dat het haar bedoeling is om toegang te krijgen tot de officiële tekst waarin de volgende maatregel is vervat: “Doel 3: préchauffage permanent des réservoirs d’eau d’injection de sécurité à 45°C, ce qui constitue une marge de sûreté complémentaire”. De gevraagde informatie maakt deel uit van het veiligheidsrapport dat ongeveer 7000 pagina’s omvat en is – zo kwam naar voor uit de kennisname van het betrokken document en uit de hoorzitting met het FANC – terug te vinden in twee passages van hoofdstuk XVI (“Technische specificaties”), waarbij de ene passage betrekking heeft op het opleggen van die maatregel en de andere passage op de nadere toelichting van die maatregel.

De Commissie ziet niet in welke uitzonderingsgrond uit de wet van 5 augustus 2006 met goed gevolg kan worden ingeroepen om deze informatie aan de openbaarmaking te onttrekken. Ze oordeelt dan ook dat het FANC de zo-even aangehaalde informatie (namelijk de twee voormelde passages) moet openbaar maken. Hierbij moet het FANC duidelijk maken waar die informatie precies in het document was opgenomen. Dit kan door in de kopie van de pagina’s van het betrokken hoofdstuk waarin de passages zijn opgenomen, de gedeelten zwart of wit te maken die op andere informatie betrekking zouden hebben zodat duidelijk is waar deze informatie zich in het betrokken hoofdstuk bevindt.

Brussel, 27 juni 2016

De Commissie was als volgt samengesteld:

Jeroen Van Nieuwenhove, voorzitter
Frankie Schram, secretaris en lid
Hrisanti Prasman, lid
Steven Vandenborre, lid
Henri Kevers, plaatsvervangend lid

F. SCHRAM
secretaris

J. Van Nieuwenhove
voorzitter