



# Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie

30 januari 2020

BESLISSING nr. 2020-1

over de weigering om een volledige kopie te verstrekken van  
het rapport over het nieuwe UT onderzoek van Doel 3

(FBC/2019/05)

MAATHUIS/FANC

## 1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 3 september 2019 vraagt de heer X aan het FANC om een kopie van het rapport over het nieuwe UT onderzoek van Doel 3.

1.2. Bij e-mail van 3 september 2019 laat het FANC aan de aanvrager weten dat zijn vraag ontvankelijk is en dat hij binnen de termijn die is opgenomen in de wet betreffende de openbaarheid van bestuur een antwoord zal krijgen.

1.3. Bij e-mail van 18 september 2019 herinnert de aanvrager het FANC aan zijn aanvraag.

1.4. Bij e-mail van 19 september 2019 verstrekt het FANC het gevraagde rapport. Een aantal zaken werden uit het rapport verwijderd. Conform artikel 27, § 1, 1° van de wet van 5 augustus 2006 werden de verwijzingen naar personen verwijderd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarnaast werden enkele verwijzingen weggelaten ter vrijwaring van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie (artikel 27, § 1, 7°).

1.5. Bij e-mail van 19 september 2019 wijst de aanvrager erop dat vanaf p. 53 tot p. 80 het rapport zwart is gemaakt.

1.6. Bij een latere e-mail antwoordt het FANC dat het bij zijn standpunt blijft. Er wordt op gewezen dat de vraag betrekking had op de inhoud van de uitgevoerde testen en de daarbij horende resultaten en dat het rapport zoals het hem werd bezorgd al die gegevens bevat. Er wordt verduidelijkt dat het weglaten van de gegevens ter vrijwaring van het belang van vertrouwelijkheid gebeurd is op vraag van de auteur van de gegevens.

1.7. Bij e-mail van 24 oktober 2019 dient de aanvrager een beroep in bij de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie, hierna de Commissie genoemd.

1.8. Bij e-mail van 25 oktober 2019 brengt de secretaris van de Commissie het FANC op de hoogte van het ingediende beroep en verzoekt hij de Commissie het volledige rapport en een eventuele verantwoording voor de weigering om toegang te verstrekken tot

bepaalde passages in het rapport te bezorgen tegen uiterlijk 10 november 2019.

1.9. Bij e-mail van 25 oktober 2019 bezorgt het FANC het rapport zoals dit aan de aanvrager werd bezorgd en de daarbij aangehaalde argumenten om de toegang tot bepaalde passages te weigeren.

1.10. Bij e-mail van 25 oktober 2019 wijst de secretaris het FANC erop dat de Commissie toegang wenst te krijgen tot het volledige rapport om te beoordelen of terecht de toegang tot bepaalde informatie werd geweigerd.

1.11. Bij e-mail van 8 november 2011 verduidelijkt het FANC aan de Commissie het volgende: “De gezwarte passages hebben enerzijds betrekking op namen (persoonsgegevens) en anderzijds op elementen die een commercieel belang impliceren. Zoals u zal vaststellen werden de hoofdstukken 11-14 niet vrijgegeven. Deze hoofdstukken vallen buiten de scope van de informatie gevraagd door de heer Maathuis, die enkel betrekking heeft op de ultrasoon testen van de metalen (niet van lasnaden).

1. De hoofdstukken 11-14 hebben betrekking op visueel testen, ultrasoon testen (van metalen en lasnaden) en eddy current testen.
2. Hoofdstuk 11 heeft enkel waarde voor de firma Framatome (bevat interne referenties).
3. Hoofdstuk 12 heeft betrekking op informatie die een commercieel belang heeft voor de firma Framatome.
4. Hoofdstuk 13 bevat zeer technische informatie die niet pertinent is voor een goed begrip van de resultaten en tot misvatting aanleiding kan geven voor een persoon die de materie niet kent.
5. Hoofdstuk 14 bevat technische informatie die betrekking heeft op de ultrasoon testen van de lasnaden (niet van de kuipen, dus buiten scope van de vraag).”

Via deze e-mail wordt ook een afspraak vastgelegd voor het ophalen van het rapport door de secretaris van de Commissie.

1.12. De secretaris van de Commissie haalt het rapport bij het FANC op maandag 18 november 2019 op. Hij wijst er het FANC op dat de Commissie nog een verantwoording nodig heeft voor de informatie die

als commercieel gevoelig wordt aangemerkt. Die motivering moet immers in concreto zijn.

1.13. Bij e-mail van 29 november 2019 brengt de secretaris van de Commissie het FANC in herinnering dat de Commissie nood heeft aan bijkomende informatie met betrekking tot het inroepen van de uitzonderingsgronden.

1.14. Bij e-mail van 2 december 2019 bezorgt het FANC de volgende bijkomende informatie:

« Les informations demandées par la personne étaient les tests et les résultats des tests sur les viroles de cuve dans le cadre du dossier D3T2. L'inspection de la cuve de D3 réalisée en 2019 avait en réalité deux objectifs :

1. La réinspection de la cuve de D3 tous les 3 ans, dans le cadre du Dossier RPV D3T2, comme exigé par l'AFCN ;
2. Les inspections demandées par le rapport de sûreté à intervalles 5 ans ou 10 ans sur les autres éléments de la cuve : inspections par courants de foucault, examens visuels, examens par ultrasons d'autres composants que ceux affectés de défauts dus à l'hydrogène.

En résumé, les documents que nous avons transmis répondent à la demande concernant le point 1. A priori le point 2. ne faisait pas partie de la demande.

Le contenu des tests effectués et tous les résultats sont bien présents dans le rapport tel qu'on l'a transmis.

Nous n'avons pas mis à disposition des détails sur les performances de la machine de Framatome. Ce sont des informations techniques qui permettraient aux concurrents de s'approprier une partie de l'expertise de Framatome et de comprendre comment sont calibrés les capteurs pour obtenir les performances de la machine. ».

1.15. Op 16 december 2019 neemt de Commissie in haar tussentijdse beslissing 2019-7 het volgende standpunt in :

« De Commissie ziet geen reden om de namen van de personen die vermeld staan in het rapport vrij te geven, omdat twee van de

namen al werden vrijgegeven en de derde persoon zich in dezelfde omstandigheid bevindt als de andere twee personen. Wat dit betreft is dit een definitieve beslissing.

Ze verzoekt het FANC om uiterlijk tegen 15 januari 2020 haar bijkomende informatie te verstrekken die voldoende concreet maakt dat de informatie die betrekking heeft op de machine van Framatome als vertrouwelijke economische kan worden gekwalificeerd en dat het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking niet zwaarder doorweegt.”

1.16. Bij e-mail van 15 januari 2020 bezorgt het FANC aan de Commissie een document van de firma Framatome, auteur van het opgevraagde verslag, waaruit blijkt dat de firma geen bezwaar heeft tegen het openbaar maken van de bijlage 1 en 4, terwijl zij zich verzet tegen de openbaarmaking van de bijlagen 2 en 3, omdat de informatie voldoet aan de cumulatieve vereisten van de kwalificatie als bedrijfsgeheim. Bovendien is het FANC van oordeel dat de vrijgave van de informatie niet opweegt tegen het algemeen belang vermits de bijlagen 2 en 3 (hoofdstukken 12 en 13) informatie bevatten over de gebruikte technologie en niet over de resultaten zelf. Wat betreft de namen die vermeld worden in het rapport is het FANC van mening dat ze allemaal gezwart moeten worden en dat het algemeen belang niet gebaat is bij vrijgave van deze persoonsgegevens.

## **2. De ontvankelijkheid van het beroep**

De ontvankelijkheid van het ingediend beroep werd al onderzocht in beslissing 2019-7 zodat hierop niet moet worden teruggekomen.

## **3. De gegrondheid van de aanvraag**

Uit het onderzoek van de Commissie in beslissing 2019-7 vloeit voort dat niet langer moet worden onderzocht of het ingediende beroep onder het toepassingsgebied valt van de wet van 5 augustus 2006. De Commissie verwijst wat dat betreft naar deze beslissing.

### *3.1. Het inroepen van uitzonderingsgronden*

De Commissie heeft zich in haar beslissing 2019-7 al definitief uitgesproken over de inroepbaarheid van de uitzonderingsgrond vermeld in artikel 27, § 1, 1° van de wet van 5 augustus 2006 voor drie namen in het rapport. Het volstaat dan ook naar deze beslissing te verwijzen aangezien die op dit punt een definitief karakter vertoont.

De Commissie oordeelde evenwel in haar beslissing 2019-7 dat ze bijkomende informatie nodig had om te evalueren in welke mate artikel 27, § 1, 7° van de wet van 5 augustus 2006 in te roepen is op de bijlagen van het rapport. Artikel 27, § 1, 7° van de wet van 5 augustus luidt als volgt: “Voor elke milieu-informatie die het voorwerp uitmaakt van een vraag tot openbaarmaking, gaat de milieu-instantie die de aanvraag ontvangt na of er uitzonderingen van toepassing zijn. Ze wijst de aanvraag af als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: (...)

7° het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie wordt beschermd om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarmaking instemt.”

In haar beslissing 2019-7 heeft de Commissie verduidelijkt onder welke voorwaarden deze uitzonderingsgrond kan worden ingeroepen. De Commissie kan er in deze beslissing dan ook mee volstaan om na te gaan of voldaan is aan de voorwaarden om deze uitzonderingsgrond in te roepen.

De Commissie wenst er vooreerst op te wijzen dat het niet toekomt aan de firma Framatome om te oordelen dat bepaalde informatie niet kan worden openbaar gemaakt. Die bevoegdheid komt enkel aan het FANC toe en in het kader van het administratief beroep aan de Commissie. Het is slechts wanneer vaststaat dat aan de voorwaarden is voldaan om de uitzonderingsgrond is te roepen dat diegene die de bescherming van de uitzonderingsgrond geniet vooralsnog kan beslissen om over te gaan tot openbaarmaking.

Uit de brief van Framatome van 14 januari 2020 aan Engie en vervolgens aan de Commissie, blijkt duidelijk dat het inroepen van de uitzonderingsgrond vermeld in artikel 27, § 1, 7° enkel betrekking heeft

op de bijlagen 2 en 3 en niet op de bijlagen 1 en 4 van het rapport over het nieuwe UT onderzoek van Doel 3. Bijlage 1 bevat een lijst van gegevensverwerking die niet door een derde partij kan worden gebruikt en bijlage 4 bevat een samenvatting van de hoofdstukken 6, 7 en 8. Bijlagen 1 en 4 moeten dan ook openbaar worden gemaakt.

De bijlagen 2 en 3 bevatten informatie met betrekking tot de intellectuele eigendom en knowhow van Intercontrôle, die een substantiële industriële, commerciële en strategische waarde heeft voor Intercontrôle. Dat informatie onder de bescherming van de intellectuele eigendom valt, betekent echter niet automatisch dat ze aan de openbaarmaking kan worden onttrokken. Bepaalde intellectuele rechten vereisen immers de openbaarmaking van bepaalde informatie om van een bescherming te kunnen genieten, maar verhinderen dat onrechtmatig gebruik ervan zou worden gemaakt. Voor het auteursrecht geldt artikel 30 van de wet van 5 augustus 2006. Die bepaling houdt in dat wanneer de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie waarin een auteursrechtelijk beschermd werk is opgenomen, de toestemming van de auteur of van de persoon aan wie de rechten van deze zijn overgegaan, niet vereist is om ter plaatse inzage van het document te verlenen of uitleg erover te verstrekken. Wanneer de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie waarin een auteursrechtelijk beschermd werk is opgenomen, is de toestemming van de auteur of van de persoon aan wie de rechten van deze zijn overgegaan vereist overeenkomstig het Wetboek van Economisch Recht voor de mededeling ervan in de vorm van een kopie. In elk afzonderlijk geval dient het algemeen belang dat is gediend met de openbaarmaking te worden afgewogen tegen het specifieke belang dat is gediend met de weigering om openbaar te maken.

De informatie in bijlagen 2 en 3 hebben betrekking op de kenmerken en prestaties van de “traducteurs” (omzeters of transducers) die zijn gedefinieerd, gefabriceerd en gekwalificeerd in het kader van de ontwikkeling van het inspectieproces van het omhulsel van het basismetaal. Ze zijn het resultaat van onderzoek en ontwikkeling en zijn het gevolg van aanzienlijke investeringen door Intercontrôle. Het openbaar maken ervan zou een ernstig nadeel betekenen voor de competitiviteit van Intercontrôle die moeilijk herstelbaar is en die een zware financiële impact voor haar zou hebben. Intercontrôle heeft immers heel wat onderzoek geïnvesteerd in de ontwikkeling van het

inspectieproces. De openbaarmaking van deze informatie zou haar competitief voordeel bedreigen en het mogelijk maken dat concurrenten of zelfs volledig nieuwe marktdeelnemers zonder deze kosten te hoeven maken, zich voor een lagere prijs op deze markt zouden kunnen begeven. Daardoor zou de kans voor Intercontrôle om contracten binnen te halen, aanzienlijk kunnen verminderen, aangezien Intercontrôle de gemaakte kosten om economische redenen wel dient door te rekenen. Uit de brief blijkt verder dat Intercontrôle in het verleden de nodige stappen heeft genomen om de in bijlagen 2 en 3 aanwezige informatie geheim te houden.

De Commissie ziet niet onmiddellijk hoe het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking, zwaarder kan wegen dan de zo-even geschetste commerciële, industriële en financiële belangen van Intercontrôle.

De Commissie wenst er wel op te wijzen dat het onttrekken van bijlagen 2 en 3 aan de openbaarheid niet tot gevolg kan hebben dat de burger verstoken mag worden van de mogelijkheid om de methoden te beoordelen die werden gebruikt om tot bepaalde resultaten te komen. Artikel 24 van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt immers dat de milieuinstanties, als de informatie voorhanden is en hierom wordt gevraagd, moet aangeven welke meetmethodes zijn gebruikt bij het samenstellen van de informatie met inbegrip van de methodes voor analysering, monsternamen en voorbehandeling van de monsters, of ze verwijzen naar een gebruikte standaardprocedure.

### *3.3. Besluit*

De Commissie is van oordeel dat bijlagen 1 en 4 van het rapport over het nieuwe UT onderzoek van Doel 3 openbaar moeten worden gemaakt aangezien er geen redenen voorhanden zijn om deze informatie aan de openbaarheid te onttrekken. De Commissie is evenwel van oordeel dat het afdoende verantwoord is om de bijlagen 2 en 3 op grond van artikel 27, § 1, 7° van de wet van 5 augustus 2006 aan de openbaarheid te onttrekken, onverminderd de toepasselijkheid van artikel 24 van dezelfde wet.

Brussel, 30 januari 2020



De Commissie was als volgt samengesteld:

Jeroen Van Nieuwenhove, voorzitter

Frankie Schram, secretaris en lid

Hrisanti Prasman, lid

Brecht Vercruysse, lid

F. SCHRAM  
secretaris

J. VAN NIEUWENHOVE  
voorzitter