



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

15 juni 2009

ADVIES 2009-40

Over de weigering tot openbaarmaking van een
inspectieverslag

(CTB/2009/45)

1. Een overzicht

De heer X vroeg bij email van 23 maart 2009 om inzage te krijgen in het resultaat van een klacht neergelegd bij de FOD Economie. In zijn mail van 20 april 2009 beklagt hij er zich bij de FOD Economie over dat hij niets meer heeft vernomen over zijn klacht.

Bij mail van 3 juni 2009 dient hij bij de FOD Economie een ‘verzoek tot heroverweging’ en hij wendt zich ook tot de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De adviesaanvraag werd tegelijkertijd ingediend met het verzoek tot heroverweging zodat aan de wettelijke voorwaarde van de gelijktijdigheid zoals die is gesteld in artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid, werd voldaan. Bovendien heeft de aanvrager het vereiste belang om toegang te krijgen tot de klacht die als een document van persoonlijke aard moeten worden gekwalificeerd. Het betreft immers een *“bestuursdocument [...] dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen”*.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

De Commissie wenst te wijzen op de onduidelijke formulering van uw aanvraag zowel in het oorspronkelijk verzoek als in het verzoek aan de Commissie. De wet van 11 april 1994 heeft betrekking op de toegang tot bestuursdocumenten. Uit de mail van 20 april 2009 blijkt dat u “niets meer hebt vernomen” over uw klacht. Er blijkt helemaal niet dat u een vraag heeft geformuleerd om toegang te krijgen tot een eventueel inspectierapport. De Commissie stelt dus vast dat er eigenlijk slechts voor het eerst toegang werd gevraagd tot het inspectierapport van dhr. Umans van de directie van het kinderdagverblijf Sipiwoke in uw mail van 3 juni 2009. De Commissie is slechts bevoegd om zich uit te spreken over de toegang tot bestuursdocumenten in het kader van een administratieve beroepsprocedure zoals die door artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur werd uitgewerkt. Ze is

dan ook van mening dat ze in dit stadium van de procedure niet bevoegd is. De mail van 3 juni 2009 moet immers worden beschouwd als de initiële aanvraag en niet als een verzoek tot heroverweging in de zin van de wet van 11 april 1994.

Niets belet natuurlijk dat de aanvrager zich in een latere fase van de procedure opnieuw wendt tot de Commissie voor zover hij dan ook een verzoek tot heroverweging indient bij de betrokken FOD.

Brussel, 15 juni 2009.

F. SCHRAM
secretaris

J. BAERT
voorzitter