



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

8 februari 2010

ADVIES 2010-12

over de weigering om toegang te geven tot documenten die inzicht geven in risico-ondernemingen m.b.t. arbeidsongevallen

(CTB/2010/5 en CTB/2010/6)

1. Een overzicht

Bij brief van 18 december 2009 vroeg de heer Herman Fonck, hoofd Dienst Onderneming ACV, namens het ACV om een kopie van een aantal administratieve gegevens waarover het Fonds voor Arbeidsongevallen beschikt in het kader van de sensibiliseringscampagne rond het onevenredig verzwaaard risico: het ACV wenst

- voor elk van de 1259 ondernemingen die zijn opgenomen in de databank van het Fonds Arbeidsongevallen met een risico-index gelijk aan of tienmaal hoger dan de gemiddelde index van hun activiteitssector in 2007 de naam en het adres, de berekende frequentie index en de berekende ernstindex en de berekeningselementen zoals weergegeven in bijlage 8 van het DOC TCP 6/08/11 (Nace code, aantal arbeidsongevallen, aantal dodelijke arbeidsongevallen, aantal ongevallen met tijdelijke ongeschiktheid, personeelsaantal in aantal full time equivalenten);
- dezelfde gegevens voor de 100 ondernemingen die in november 2009 door het Fonds werden geselecteerd voor de toepassing van het verzwaaard risico als voorzien in art. 49bis en 49ter van de wet van 10 april 1971 en het KB van 23 december 2008.

De aanvrager voegt bij zijn aanvraag volgende opmerking toe: “Hoewel het hier niet gaat om gegevens van persoonlijke aard, we wensen immers in geen geval namen van slachtoffers, en slechts cijfergegevens over ondernemingen, willen we aangeven dat we deze gegevens preventief willen aanwenden. Graag willen we de werknemersvertegenwoordigers van de betrokken ondernemingen verwittigen dat hun onderneming voorkomt op deze lijst.”

De aanvrager diende bij brief van 21 januari 2010 een verzoek om advies in bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd. Het verzoek om advies bereikte het secretariaat van de Commissie op 22 januari 2010. De aanvrager blijkt geen verzoek tot heroverweging te hebben ingediend bij het Fonds voor Arbeidsongevallen. Om die reden richtte hij op 25 januari 2010 een nieuw verzoek om advies aan de Commissie en hij zond op dezelfde datum ook aangetekend een verzoek tot heroverweging aan het Fonds voor Arbeidsongevallen.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De adviesaanvraag van 21 januari 2010 was niet ontvankelijk, omdat niet werd voldaan aan de vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging en het verzoek om advies die artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur oplegt. Er werd toen immers geen verzoek tot heroverweging aan het Fonds voor Arbeidsongevallen.

De Commissie stelt vast dat de aanvrager voldaan heeft aan de wettelijke verplichting van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging en het verzoek om advies van 25 januari 2010 zoals opgelegd door artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

De Commissie stelt ook vast dat de aanvrager geen documenten van persoonlijke aard vraagt, zodat in principe geen belang vereist is voor de toegang tot de gevraagde documenten.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

De Commissie wil er vooreerst op wijzen dat de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur enkel betrekking heeft op de toegang tot bestuursdocumenten en geenszins betrekking heeft op de organisatie van het hergebruik van bestuursdocumenten. De Commissie is enkel bevoegd zich uit te spreken over de toepassing van de wet van 11 april 1994 en kan dan ook geen advies verstrekken in het kader van de toepassing van de wet van 7 maart 2007 tot omzetting van de richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie.

De Commissie stelt vast dat het Fonds voor Arbeidsongevallen niet binnen de termijn van 30 dagen die de wet van 11 april 1994 oplegt, heeft geantwoord op de aanvraag en dat zij een beslissing ter zake heeft verdaagd tot de zitting van 23 februari 2010. De wetgever heeft bepaald dat wanneer een federale administratieve overheid niet binnen de voorgeschreven termijn haar beslissing ter kennis heeft gebracht van de aanvrager, de aanvraag wordt geacht te zijn afgewezen.

In elk geval is de Commissie van mening dat de aanvrager geen herkwalificatie van de vraag om toegang kan doorvoeren en de vraag om toegang niet kan herleiden tot een vraag tot hergebruik als de aanvraag is gebeurd op grond van de wet van 11 april 1994. De vraag naar de toegang tot bestuursdocumenten is immers te onderscheiden van de vraag naar hergebruik. De vraag om toegang staat los van de vraag van het gebruik van bestuursdocumenten. Het gebruik van bestuursdocumenten kan immers door bepaalde wetgeving worden beperkt of onmogelijk gemaakt, o.m. door de wetgeving die betrekking heeft op de bescherming van het auteursrecht, door de wet van 9 december 1992 m.b.t. de verwerking van persoonsgegevens en door de wet van 7 maart 2007 die het hergebruik regelt.

Op grond van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 geldt in principe dat alle bestuursdocumenten openbaar zijn. De openbaarmaking kan slechts worden beperkt wanneer beperkingen moeten of kunnen worden ingeroepen die hun grondslag vinden in een wet, decreet of ordonnantie. Beperkingen op het fundamenteel recht van toegang kunnen echter niet in abstracto worden ingeroepen. Er is steeds een beoordeling en motivering in concreto vereist en voor de uitzonderingsgronden in artikel 6, § 1 van de wet van 11 april 1994 is bovendien een belangenafweging vereist waarbij het beschermde belang wordt afgegeven tegen het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking. Ook al wordt schade toegebracht aan de in artikel 6, § 1 beschermde belangen, dan nog is dit niet voldoende om de openbaarmaking te weigeren. Er moet bovendien worden aangetoond dat het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking niet zwaarder doorweegt. Bovendien moet rekening worden gehouden met artikel 6, § 4 van de wet van 11 april 1994 op grond waarvan informatie in een bestuursdocument slechts aan de openbaarmaking kan worden onttrokken, voor zover ze daadwerkelijk onder een uitzonderingsgrond valt. Alle informatie die niet onder een uitzonderingsgrond valt dient bijgevolg openbaar te worden gemaakt.

Brussel, 8 februari 2010.

F. SCHRAM
secretaris

J. BAERT
voorzitter