



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

12 juli 2010

ADVIES 2010-39

over de weigering om toegang te verlenen tot een kort verslag als gevolg van een interventie

(CTB/2010/33)

1. Een overzicht

Op 26 april 2010 vraagt mevrouw Ingrid Van Aken, namens mevrouw X, via e-mail aan de Lokale Politie Antwerpen om een kopie van het kortverslag nr. 10 33 12 09 opgesteld naar aanleiding van een interventie van de politie te Oosterschelde Café, Julius Vuylstekelaan te Antwerpen Linkerover.

Bij brief van 6 mei 2010 meldt de korpschef van de Lokale Politie Antwerpen in zijn beslissing aan de aanvraagster dat hij het verzoek om toegang gedeeltelijk inwilligt. Bepaalde informatie wordt onttrokken aan de openbaarheid, omdat het kort verslag informatie m.b.t. persoonlijke levenssfeer van derden bevat en dat de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de persoonlijke levenssfeer.

Tegen de gedeeltelijke openbaarmaking dient mevrouw Van Aken een verzoek tot heroverweging in bij brief van 14 juni 2010. Diezelfde dag vraagt zij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De Commissie stelt immers vast dat het verzoek tot heroverweging en het verzoek om advies tegelijkertijd werden ingediend.

Het gevraagde bestuursdocument moet als een document van persoonlijke aard worden gekwalificeerd. De toegang tot een dergelijk document is volgens artikel 5, tweede lid van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten afhankelijk van het bestaan van een belang. De Commissie is van mening dat de cliënte van verzoekster onmiskenbaar het vereiste belang heeft om toegang te krijgen tot het kort verslag, ook al heeft de informatie geen betrekking op die cliënte. Zij wenst immers een procedure dringende voorlopige maatregelen op te starten in het kader van echtelijke moeilijkheden en de informatie in het gevraagde bestuursdocument heeft hierop betrekking.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

De Commissie stelt vast dat het gevraagde bestuursdocument gedeeltelijk werd openbaar gemaakt. De Commissie wenst erop te wijzen dat die gedeeltelijke openbaarmaking niet op grond van artikel 6, § 4 van de wet van 11 april 1994 plaatsvindt, maar wel op grond artikel 7, tweede lid van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten. Omdat er een gedeeltelijke openbaarmaking heeft plaatsgevonden, beperkt de Commissie zich in haar advies tot de informatie die niet openbaar werd gemaakt.

De Lokale Politie Antwerpen heeft de openbaarmaking geweigerd, omdat de verwijderde informatie betrekking heeft op informatie m.b.t. de persoonlijke levenssfeer. Ze verwijst hierbij naar artikel 6, § 2, 1° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, op grond waarvan een federale of niet-federale administratieve overheid de openbaarmaking moet weigeren als ze vaststelt dat de openbaarmaking afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer. De Commissie wil in dit verband opmerken dat het niet voldoende is dat de gevraagde informatie betrekking heeft op de persoonlijke levenssfeer. De Lokale Politie Antwerpen moet in concreto en op pertinente wijze aantonen dat de openbaarmaking wel degelijk schade toebrengt aan de persoonlijke levenssfeer. Elke concrete motivering in die zin ontbreekt in de beslissing. Voor zover de Lokale Politie Antwerpen dan ook het inroepen van de uitzonderingsgrond onvoldoende kan motiveren, is ze ertoe gehouden de gevraagde informatie vooralsnog openbaar te maken.

Brussel, 12 juli 2010.

F. SCHRAM
secretaris

J. BAERT
voorzitter