



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

11 april 2011

ADVIES 2011-185

Over de weigering om toegang te verlenen tot inspectieverslagen van de horeca door het FAVV

(CTB/2011/165)

1. Een overzicht

Op 2 maart 2011 vroeg de heer X aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) om bij voorkeur in digitale vorm de inspectieverslagen van de horeca uit de periode januari 2009 – december 2009 te ontvangen die in het bezit zijn van het FAVV.

Op 11 maart 2011 weigert het FAVV om toegang te verlenen tot de gevraagde bestuursdocumenten. Het beroept zich hierbij op volgende uitzonderingen:

- artikel 6, § 2, 1° van de wet van 11 april 1994: de bescherming van de privacy. De openbaarmaking kan slechts mits de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkenen;
- artikel 6, § 1, 5° van de wet van 11 april 1994: de opsporing of vervolging van strafbare feiten. Inspectieverslagen, zeker deze die aanleiding geven tot een PV, maken onlosmakelijk deel uit van gerechtelijke dossiers en kunnen dus niet aan de openbaarheid worden prijsgegeven;
- artikel 6, § 3, 3° van de wet van 11 april 1994: kennelijke onredelijke vraag. Per controle worden meerdere inspecties uitgevoerd, in 2009 bijna 40.000 in horecazaken. Op alle documenten moeten alle verwijzingen die het mogelijk maken de betrokken horecazaak te identificeren, maar ook deze die verwijzen naar onze controleurs geanonimiseerd worden. Dit is praktisch niet te realiseren.

Bij brief van 23 maart 2011 dient de aanvrager een verzoek tot heroverweging in bij het FAVV. Bij mail van 25 maart 2011 vraagt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is. Ze stelt immers vast dat de vraag om een advies slechts op 25 maart 2011 werd opgesteld, terwijl het verzoek tot heroverweging aan het FAVV op 23 maart 2011 werd ingediend. Er is bijgevolg niet voldaan aan de wettelijke verplichting van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging en het verzoek om advies aan de Commissie.

De Commissie moet bovendien vaststellen dat zeker een gedeelte van het voorwerp van de adviesaanvraag als milieu-informatie in de zin van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie moet worden beschouwd. Artikel 3, 4° van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt immers dat als milieu-informatie in de zin van deze wet onder meer moet worden beschouwd “*de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, de levensomstandigheden van personen, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e).*” De toepassing van de wet van 5 augustus 2006 sluit de toepassing van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur uit en bijgevolg ook die van de Commissie voor zover het gaat om de toegang tot milieu-informatie. Voor wat de toegang tot milieu-informatie betreft dient de aanvrager een beroep bij de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie in te dienen en dit binnen de zestig dagen na ontvangst van de weigeringsbeslissing.

Niets belet dat de aanvrager een nieuwe initiële aanvraag indient en wanneer hij moeilijkheden ondervindt om toegang te krijgen tot de gevraagde bestuursdocumenten hieromtrent tegelijkertijd een verzoek tot heroverweging en een verzoek om advies indienen.

Brussel, 11 april 2011.

F. SCHRAM
secretaris

J. BAERT
voorzitter