



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

14 november 2011

ADVIES 2011-319

over de weigering om toegang te verlenen tot documenten met betrekking tot een selectieprocedure

(CTB/2011/321)

## 1. Een overzicht

Bij mail van 4 oktober 2011 vraagt de heer X aan Selor om inzage in het dossier met betrekking tot de selecties van A4 adviseur-generaal (expert) en A4 adviseur-generaal (leidinggevende) van de FOD Financiën.

Bij mail van 6 oktober 2011 ontvangt de heer X een ontvangstmelding van zijn verzoek om toegang.

Bij mail van 10 oktober 2011 stelt de heer X dat hij het niet eens is met de afwezigheid van een tijdige beslissing en herhaalt hij zijn verzoek.

Bij mail van 10 oktober 2010 meldt Selor dat de heer X inzage kan krijgen in zijn persoonlijk selectiedossier. Daarbij wordt gepreciseerd dat hij de door hem afgelegde testen kan komen inkijken en zijn eigen antwoorden te zien krijgt. De correcte antwoorden worden hem echter niet meegedeeld, omdat de afgelegde testen nog gebruikt worden bij andere selectieprocedures. Hij wordt uitgenodigd om zijn antwoorden te komen inkijken op maandag 17 oktober 2011 in de namiddag of op vrijdag 21 oktober 2011 in de voormiddag.

Bij brief van 10 oktober 2011 dient de heer X bij Selor een verzoek tot heroverweging in. Hij verzoekt bij brief van diezelfde dag de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd ook om een advies. In deze adviesaanvraag verduidelijkt hij dat hij enkel inzage wenst tot het examendossier m.b.t. een selectie waaraan hij heeft deelgenomen en voor zover dit enkel op zijn eigen examen betrekking heeft. Hij is van mening dat hem onterecht de inzage tot de juiste antwoorden wordt ontzegd. Hij stelt vervolgens ook dat hij zijn recht van toegang zo ruim mogelijk wenst uit te oefenen, d.w.z. door inzage te nemen, door uitleg te krijgen en door een kopie te verkrijgen, zodat hij kan afleiden welke de goede antwoorden en bijgevolg welke de slechte antwoorden zijn.

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

De Commissie is van mening dat de aanvrager voldaan heeft aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan Selor en het verzoek om advies aan de Commissie.

De Commissie meent echter dat de aanvraag niet ontvankelijk is voor zover het verzoek om advies ruimer is geformuleerd dan het oorspronkelijk verzoek. Het verzoek om advies en het verzoek tot heroverweging kan niet worden uitgebreid tot het recht op uitleg en het recht op een kopie, omdat de oorspronkelijke aanvraag beperkt was tot een vraag om inzage.

## **3. De gegrondheid van de aanvraag**

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur gaan uit van de principiële openbaarheid van alle bestuursdocumenten.

In principe moet de aanvrager geen belang aantonen, tenzij voor de toegang tot documenten van persoonlijke aard. Een document van persoonlijke aard wordt door de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur gedefinieerd als een “bestuursdocument dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen” (art. 1, tweede lid, 3° van de wet van 11 april 1994). Voor zover de vraag om inzage tot de gevraagde documenten als een vraag om inzage tot documenten van persoonlijke aard kan worden gekwalificeerd, heeft de aanvrager het vereiste belang, aangezien hij zijn aanvraag beperkt tot documenten van persoonlijke aard die enkel op zijn eigen examenprocedure betrekking hebben.

Selor weigert de toegang tot de correcte antwoorden omdat “de afgelegde testen nog gebruikt worden bij andere selectieprocedures”. De Commissie wijst erop dat de toegang tot bestuursdocumenten enkel kan of moet worden geweigerd voor zover informatie onder één of meer uitzonderingsgronden valt van artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en deze weigering in concreto kan worden gemotiveerd. De Commissie stelt

vast dat de uitzonderingsgrond die Selor inroept niet te herleiden is tot één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994. Ze is bijgevolg van mening dat Selor de inzage op illegale wijze beperkt.

De Commissie wenst er verder op te wijzen dat zelfs indien één of meer uitzonderingsgronden wordt ingeroepen en in concreto gemotiveerd, alle informatie in een bestuursdocument die niet onder een uitzonderingsgrond valt, vooralsnog openbaar moet worden gemaakt.

Brussel, 14 november 2011.

F. SCHRAM  
secretaris

J. BAERT  
voorzitter