



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

13 augustus 2012

ADVIES 2012-54

met betrekking tot de toegang tot delegatiebesluiten
van de Minister van Justitie

(CTB/2012/48)

1. Een overzicht

Bij brief van 13 juni 2012 richt de heer Stijn Verbist, namens zijn cliënte, mevrouw X, zich tot de Minister van Justitie met volgende vragen:

- 1. Wij verzoeken u beleeft ons kopie te bezorgen van het besluit waarmee u uw bevoegdheid om te oordelen over de ontvankelijkheid van een kandidatuur voor Procureur Des Konings heeft gedelegeerd aan mevrouw Sarah VAN DER HEYDEN.*
- 2. Wij verzoeken u beleeft ons kopie te bezorgen van het besluit waarmee u uw bevoegdheid om te antwoorden op aan u gerichte briefwisseling heeft gedelegeerd aan mevrouw Sarah VAN DER HEYDEN.*
- 3. De inhoud van het schrijven van mevrouw VAN DER HEYDEN zal u niet onbekend zijn. Mevrouw VAN DER HEYDEN neemt een doorgedreven formalistisch standpunt in, welk standpunt in de parlementaire voorbereiding van artikel 287 sexies Ger.W. geen enkele steun vindt. Bovendien erkent mevrouw VAN DER HEYDEN uitdrukkelijk dat mevrouw X binnen de wettelijke termijn haar beleidsplan heeft bezorgd. Als mevrouw VAN DER HEYDEN verwijst naar het onderscheid tussen het Directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie enerzijds en de Minister anderzijds, is ook dit onderscheid slechts louter formeel. Materieel blijkt er immers een identiteit tussen beide te bestaan. Twee elementen schragen deze stelling: ten eerste vermeldt de publicatie van de vacature van ambt van procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout in het Belgisch Staatsblad van 18 januari 2012 uitdrukkelijk : "Elke kandidatuur voor een benoeming in de Rechterlijke Orde of voor een aanwijzing tot korpschef moet, op straffe van verval, bij een ter post aangetekend schrijven worden gericht aan "FOD Justitie, Directoraat-Generaal, Rechterlijke Organisatie, Dienst Personeelszaken, ROJ 211, Waterloolaan 115, 1000 Brussel" binnen een termijn van één maand na de bekendmaking van de vacature in het Belgisch Staatsblad. (artikel 287sexies van het Gerechtelijk Wetboek)." Ten tweede antwoordt mevrouw VAN DER HEYDEN zelf op een brief die wij aan de Minister hebben gericht. Deze beide feiten, die uitgaan van het Directoraat-generaal zelf wijzen op een materiële substitutie van beide entiteiten welke onverenigbaar is met het doorgedreven formalisme dat blijkt uit het schrijven van 5 juni 2012. Dit schrijven is dan ook niet van aard ons standpunt te kunnen weerleggen.*

4. Tot slot volgt uit het schrijven van mevrouw VAN DER HEYDEN dat geen enkele kandidatuur ontvankelijk zou zijn indien ze niet gericht is aan de Minister. Uit dit standpunt van mevrouw VAN DER HEYDEN volgt dat elke kandidatuur die gericht is aan de FOD Justitie, Directoraat-Generaal, Rechterlijke Organisatie, Dienst Personeelszaken, en niet aan de minister onontvankelijk is. Een andere opvatting zou immers een schending van het gelijkheidsbeginsel en van het niet-discriminatiebeginsel inhouden. In dit verband is het algemeen geweten dat in het concrete geval van een kandidaat die zijn beleidsplan per Bpack had verzonden, de FOD Justitie, Directoraat-Generaal, Rechterlijke Organisatie, Dienst Personeelszaken, deze kandidaat telefonisch heeft verwittigd dat het beleidsplan bij aangetekende zending diende te worden bezorgd. De administratie heeft derhalve aantoonbaar aan bepaalde kandidaten een regularisatiemogelijkheid geboden en aan andere niet. Ook zulks maakt een schending uit van het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van niet-discriminatie.

Omdat hij geen antwoord krijgt op zijn vragen, richt de heer Verbist bij brief van 13 juli 2012 een verzoek tot heroverweging aan de Minister van Justitie. Diezelfde dag stuurt hij ook een verzoek om advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

2. Ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie stelt vast dat er voldaan is aan de wettelijke vereiste om de Commissie te vatten, namelijk dat het verzoek tot heroverweging aan de Minister van Justitie en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd zijn verstuurd.

De Commissie wil evenwel opmerken dat de aanvraag slechts ontvankelijk is voor zover de vragen betrekking hebben op de toegang tot bestuursdocumenten. De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur garandeert immers slechts de toegang tot bestuursdocumenten. De Commissie is van mening dat slechts volgende vragen binnen het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 vallen:

- een kopie van het besluit waarmee de minister van justitie haar bevoegdheid om te oordelen over de ontvankelijkheid van een

kandidatuut voor procureur des konings heeft gedelegeerd aan mevrouw Sarah Van der Heyden;

- een kopie van het besluit waarmee de minister van justitie haar bevoegdheid om te antwoorden op aan haar gerichte briefwisseling heeft gedelegeerd aan mevrouw Sarah Van der Heyden.

3. De beoordeling van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur gaan uit van de principiële openbaarheid van alle bestuursdocumenten. Er kan geen twijfel over bestaan dat voor zover de gevraagde documenten bestaan, zij als bestuursdocumenten moeten worden beschouwd. De openbaarmaking kan slechts worden geweigerd voor zover één of meer uitzonderingsgronden uit artikel 6 van de wet van 11 april 1994 kunnen worden ingeroepen en het inroepen ervan in concreto en op pertinente wijze wordt gemotiveerd. Is dit niet mogelijk, dan moet de minister de gevraagde bestuursdocumenten openbaar maken. De Commissie ziet geen wettelijke grondslag om de openbaarmaking van de gevraagde documenten te weigeren.

Brussel, 13 augustus 2012.

F. SCHRAM
secretaris

J. BAERT
voorzitter