



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

6 juli 2015

ADVIES 2015-42

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot documenten met betrekking tot een examen

(CTB/2015/39)

1. Een overzicht

Bij mail van 4 mei 2015 vraagt mevrouw X om naast de test en de antwoorden, ook het verbeterrooster van de screeningstest, een computergestuurde assesmentproef bestaande uit een interactieve postbakoefening en een SJT-test te kunnen inzien.

Bij mail van 6 mei 2015 verneemt mevrouw X van SELOR dat zij inzage kan nemen van de door haar afgelegde test en de gegeven antwoorden op de test. Er wordt echter gesteld dat het niet mogelijk is voor assessment testen de correcte antwoorden per vraag (zijnde een verbeterrooster) in te kijken. Als de kandidaten die hun kopie komen inkijken toegang hebben tot de goede antwoorden, dan zullen de doelstellingen van voorspelling en de evaluatie van capaciteiten eigen aan de kandidaat niet behaald worden.

Op 6 mei 2015 neemt mevrouw X inzage in de vragen en de door haar gegeven antwoorden en ontvangt ze een mondelinge toelichting. Ze moet een document ondertekenen waarin haar recht op inzage tot 1 uur is beperkt.

In haar mail van 6 juni 2015 dient mevrouw X een verzoek tot heroverweging in bij SELOR en vraagt daarbij ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies. Hierbij vraagt ze om over volgende gegevens te kunnen beschikken:

- Het gewicht/percentage dat werd toegekend aan respectievelijk het eerste en het tweede deel van de computergestuurde assesment test
- Wat de EASE test betreft: welke score/percentage werd er door mij gehaald op deze test en hoe ben ik aan deze score/percentage gekomen? Welke antwoorden werden verwacht (vraag voor een afschrift van het verbeterrooster)? Op welke wijze is men tot de beoordeling van de antwoorden gekomen? Hoe is de referentiegroep waar mijn antwoorden aan getoetst werden, samengesteld?
- Wat de SJT-test betreft: welke score werd gegeven aan respectievelijk een juist antwoord, een antwoord in de goede richting, een foutief of geen antwoord? Hoe is men aan het gegeven percentage gekomen? Kan ik toegang krijgen tot een

afschrift van het verbeterrooster zodat ik inzage heb in de correcte antwoorden per vraag? Op welke wijze is men tot de beoordeling van de antwoorden gekomen? Hoe is de referentiegroep waar mijn antwoorden aan getoetst werden, samengesteld?

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van oordeel dat de adviesaanvraag ontvankelijk is voor zover in het verzoek tot heroverweging niet meer wordt gevraagd dan in de initiële aanvraag. De aanvrager heeft immers tegelijkertijd zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 een verzoek tot heroverweging ingediend bij SELOR en de Commissie om een advies verzocht.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat deze adviesaanvraag verschillende elementen van elkaar die niet noodzakelijk op elkaar betrekking hebben.

- a. Het voorwerp van het verzoek tot heroverweging en het verzoek om advies

De Commissie wil evenwel opmerken dat de aanvrager niet iets kan vragen tijdens de administratieve beroepsprocedure wat zij niet initieel heeft gevraagd. Voor zover het hiervoor genoemde verbeterrooster bestaat, wordt slechts om een kopie gevraagd in het verzoek tot heroverweging aan SELOR en in het verzoek om advies aan de Commissie. Wat dit aspect betreft is de aanvraag niet gegrond.

b. De uitoefening van het inzagerecht

De verzoekster merkt op dat SELOR haar bij het uitoefenen van haar inzagerecht een verklaring heeft laten ondertekenen waarbij haar inzagerecht tot 1 uur beperkt was. De Commissie wenst er SELOR op te wijzen dat zij een aanvrager niet kan verplichten zijn recht van toegang te beperken tot één uur. Het komt de aanvrager toe zijn recht van toegang uit te oefenen binnen de termijn die voor hem of haar nodig is om ze voldoende te vergewissen van de inhoud van het gevraagde bestuursdocumenten of bestuursdocumenten.

c. De toegang tot het verbeterrooster

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kan of moet worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit invoeren in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie stelt vast dat SELOR geen uitzonderingsgrond aanwezig in artikel 6, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur invoert om de toegang tot het verbeterrooster te weigeren. In die zin is ze ertoe gehouden om inzage te verlenen tot dit bestuursdocument voor zover een dergelijk bestuursdocument bestaat.

d. De omvang van het recht van toegang

De Commissie wenst er de aanvrager op te wijzen dat de wet van 11 april 1994 slechts van toepassing is op bestaande documenten. De wet van 11 april 1994 kent geen recht op antwoorden op vragen toe. Ook kunnen losstaande vragen niet worden ondergebracht onder het recht op uitleg, dat één van de modaliteiten is waaronder het recht van toegang

tot bestuursdocumenten kan worden uitgeoefend. Het recht op uitleg over een bestuursdocument is immers beperkt tot de informatie die in het bestuursdocument zelf is opgenomen en leidt niet zozeer dat ze een recht op een juridische interpretatie of op een nadere motivering inhoudt.

Brussel, 6 juli 2015.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster