



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

6 juli 2015

ADVIES 2015-47

met betrekking tot de weigering om briefwisseling te verstrekken

(CTB/2015/44)

1. Een overzicht

Bij brief van 16 december 2014 vraagt de heer X aan het Directoraat-generaal Justitiehuis van de FOD Justitie om een kopie van het stuk/de stukken van het Hof van Beroep Gent en/of het Parket-generaal Gent waarin zij beweren dat zijn adres op 7 februari 2012 het adres in Lanaken zou zijn.

Bij brief van 9 januari 2015 herhaalt de heer X zijn vraag aan de FOD Justitie.

Omdat hij nog steeds geen reactie krijgt op zijn vraag, vraagt hij de FOD Justitie bij brief van 8 juni 2015 zijn verzoek om toegang te heroverwegen. Daarnaast vraagt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van oordeel dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers tegelijkertijd zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 een verzoek tot heroverweging ingediend bij de FOD Justitie en de Commissie om een advies verzocht. Zijn brief van 9 januari 2015 kan niet worden beschouwd als een verzoek tot heroverweging, maar moet als een herhaling van zijn vraag worden opgevat, omdat ze werd gesteld binnen de termijn waarbinnen de FOD Justitie een antwoord diende te geven op zijn vraag om toegang tot het (de) gevraagde bestuursdocument(en).

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kan of moet worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden

ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

Voor zover de FOD Justitie geen uitzonderingsgronden inroept, is ze ertoe gehouden het (de) gevraagde bestuursdocument(en) openbaar te maken. Toch wenst de Commissie te wijzen op de uitzonderingsgrond aanwezig in artikel 6, § 1, 5° van de wet van 11 april 1994 op grond waarvan een administratieve overheid de openbaarheid moet weigeren wanneer het belang dat gediend is met de openbaarmaking niet opweegt tegen de opsporing en vervolging van strafbare feiten. De FOD Justitie moet dan ook in concreto nagaan of deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Ook is het mogelijk dat informatie van derden wordt vermeld. Is dit het geval dan zal moeten worden nagegaan of de openbaarmaking van die informatie geen inbreuk pleegt op de persoonlijke levenssfeer van die derden. Toch betekent dit niet dat deze uitzonderingsgrond zou kunnen ingeroepen worden om de openbaarmaking van om het even welk persoonsgegevens te weigeren.

Ten slotte wenst de Commissie te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan slechts informatie die onder een uitzonderingsgrond aan de openbaarmaking kan worden onttrokken. Alle andere informatie in een bestuursdocument moet openbaar worden gemaakt.

Brussel, 6 juli 2015.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster