



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

27 juli 2015

ADVIES 2015-55

met betrekking tot de weigering om een afschrift over een dossier in de ambassade in Manilla te verstrekken

(CTB/2015/53)

1. Een overzicht

Bij mail van 11 februari 2015 beklagt de heer X zich erover aan de FOD Binnenlandse Zaken, dienst Vreemdelingenzaken en aan de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking dat een aanvraag voor een Schengenvisum van zijn Filipijnse vriendin, Y, geweigerd is door de Belgische ambassade.

Bij mail van 12 februari 2015 laat de heer Jan Verbeeck, consul te Manila weten dat de bevoegdheid voor de afgifte van een visa bij de dienst Vreemdelingenzaken ligt.

Bij mail van 24 februari 2015 vraagt de heer X aan de consul te Manila om een afschrift van het document (dossier visumaanvraag) via elektronische weg te bekomen. Hij bezorgt daarbij een gehandtekening brief, waarin mevrouw Y aangeeft hem een volmacht te geven om in haar naam op te treden naar de overheid toe.

Bij mail van 13 juli 2015 vraagt de heer X dat de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking haar beslissing zou heroverwegen omdat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn

- e-mail van 12 februari 2015 waarin uitdrukkelijk gewezen werd op fouten in de beslissing tot weigering en gevraagd werd om onderzoek en rechtzetting;
- e-mail van 24 februari 2015 waarin uitdrukkelijk werd gevraagd om een afschrift van het betrokken bestuursdocument.

Tegelijkertijd dient hij een verzoek om advies in bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie stelt vast dat de aanvrager tegelijkertijd zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 voorschrijft een verzoek tot heroverweging aan de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en een verzoek om advies aan de Commissie heeft ingediend. Bijgevolg is het verzoek om advies ontvankelijk.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kan of moet worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

Voor zover de FOD Buitenlandse Zaken dan ook geen uitzonderingsgrond inroept en deze behoorlijk motiveert, is ze ertoe gehouden voor zover ze in het bezit is van het gevraagde document, een kopie van dit document te verstrekken. De Commissie wenst erop te wijzen dat de aanvrager een volmacht heeft om namens mevrouw Aileen Ferolino op te treden zodat de uitzonderingsgrond in artikel 6, § 2, 1° van de wet van 11 april 1994 tegen hem niet kan worden ingeroepen.

Wat het recht op het corrigeren van een bestuursdocument betreft, moet worden opgemerkt dat op grond van de wet van 11 april 1994 enkel de verzoeker die aantoont dat een bestuursdocument van een federale administratieve overheid onjuiste of onvolledige gegevens bevat die hem betreffen om de nodige verbeteringen te laten aanbrenge. Aangezien de aanvrager blijkbaar optreedt namens mevrouw Y kan hij enkel feitelijke gegevens die op Y betrekking hebben, laten corrigeren voor zover hij daartoe ook de nodige bewijzen aanbrengt.

Brussel, 27 juli 2015.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster