



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

7 september 2015

ADVIES 2015-67

over de impliciete weigering om toegang te geven tot de ingediende aangifte(s) van nalatenschap en van een eventuele boedelbeschrijving

(CTB/2015/65)

1. Een overzicht

Bij brief van 14 juli 2015 verstuurd als bijlage bij mail van dezelfde datum vraagt de heer X als wettige vertegenwoordiger van zijn minderjarige zoon, Y om een afschrift van de ingediende aangifte(s) van nalatenschap evenals van de eventuele boedelbeschrijving als gevolg van het overlijden van mevrouw Z aan de FOD Financiën. Glenn Callens heeft in de nalatenschap een bijzonder legaat verkregen.

Omdat hij geen antwoord heeft ontvangen dient hij bij brief van 2 september 2015 verstuurd als bijlage bij mail van dezelfde datum een verzoek tot heroverweging in bij de FOD Financiën. Tegelijkertijd dient hij een verzoek om advies in bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie stelt vast dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de verplichting om het verzoek tot heroverweging aan de FOD Financiën en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd te versturen zoals bepaald in artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kan of moet worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie stelt vast dat de toegang tot gevraagde informatie niet aan iedereen toekomt en beschermd wordt door het fiscaal geheim zoals omschreven in artikel 236bis W. Reg. in combinatie met artikel 13 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur op grond waarvan een instantie de openbaarmaking moet weigeren als de openbaarmaking afbreuk doet aan een geheimhoudingsverplichting, vastgesteld in ene aangelegenheid waarvoor de gemeenschap of het gewest bevoegd is. Deze geheimhoudingsplicht kan echter niet worden ingeroepen tegen de belastingplichtige zelf wanneer die informatie van belang is om kennis te nemen van zijn eigen juridische situatie. De heer Y heeft een bijzondere hoedanigheid omdat hij bijzonder legataris is van de erfenis van zijn grootmoeder. Er is evenwel vereist dat deze specifieke hoedanigheid wordt aangetoond, wat in casu niet is gebeurd. Bovendien wil de Commissie artikel 235 W. Reg. in herinnering brengen dat bepaalt dat onverminderd de in de bijzondere wetten vervatte bepalingen, de ontvangers der registratie, ten verzoeken van de partijen of van hun rechthebbenden en, mits bevel van de vrederechter, ten verzoeken van derden die een rechtmatig belang inroepen, afschriften of uittreksels afleveren uit hun formaliteitsregisters en uit akten en verklaringen in hun kantoor geregistreerd en aldaar in origineel, afschrift of uittreksel berustend. Deze afschriften of uittreksels kunnen aan de lasthebbers van de belanghebbenden worden verstrekt, indien zij van de lastgeving laten blijken. Het uitreiken van voormelde stukken geeft recht op een door de Minister van Financiën te bepalen loon.

Brussel, 7 september 2015.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster