



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

5 september 2016

ADVIES 2016-101

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot het volledige dossier van de PSD over zijn eigen zaak

(CTB/2016/99)

1. Een overzicht

1.1. Bij aanvraagformulier van 22 april 2016 vraagt de heer X aan de FOD Justitie om inzage en kopie van alle stukken die zich in het dossier bevinden (Grondig Psychosociaal Verslag) sedert 2005 tot heden die o.m. bevat de ruwe testresultaten, de interpretaties van die testen, notities, inbegrepen van de diverse gesprekken, en alle stukken die ten grondslag van de verstrekte P.S.D.-verslaggeving heeft geleid.

1.2. Bij aanvraagformulier van 10 mei 2016 vraagt hij om het advies van het openbaar ministerie bij de Strafvueroeringsrechtbank over de toekenning van invrijheidstelling onder toezicht opgesteld overeenkomstig de wet van 26 april 2007 en hij herhaalt zijn aanvraag van 22 april 2016.

1.3 Bij rapportbriefje van 25 mei 2016 beklagt de aanvrager er zich over dat hem nog geen toegang tot de gevraagde stukken is bezorgd.

1.4. Bij rapportbriefje van 12 juli 2016 brengt de aanvrager de FOD Justitie opnieuw op de hoogte van zijn vraag om toegang tot krijgen.

1.5. Omdat de aanvrager nog steeds geen reactie heeft ontvangen, richt hij bij aangetekende brief van 13 augustus 2016 een verzoek tot heroverweging tot de minister. Bij aangetekende brief van dezelfde dag vraagt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de aanvraag niet ontvankelijk is. Het rapportbriefje van 25 mei 2016 moet immers worden beschouwd als een verzoek tot heroverweging met betrekking tot de aanvraag van 22 april 2016. Het rapportbriefje van 12 juli 2016 moet beschouwd worden als het verzoek tot heroverweging voor zover het aanvraagformulier van 10 mei 2016 betrekking had op aanvullende documenten. De wetgever heeft immers geen specifieke vereisten gesteld aan het indienen van een administratief beroep in het kader van de wet van 11 april 1994, dan dat deze bestaat uit twee handelingen die tegelijkertijd moeten worden uitgevoerd. De aanvrager kan op grond van artikel 8, § 2 van de wet van

11 april 1994 een verzoek tot heroverweging indienen tegen een al dan niet expliciete weigeringsbeslissing. Er ontstaat een impliciete weigeringsbeslissing als de door de wet opgelegde termijn waarbinnen een beslissing ter kennis moet worden gebracht, niet wordt gerespecteerd. Tegelijkertijd dient de aanvrager de Commissie om een advies te verzoeken. Het is voldoende dat hij daarbij aangeeft dat hij moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet. Door het overschrijden van de termijn van dertig dagen waarbinnen het antwoord moest zijn gegeven, is in deze zaak een stilzwijgende weigeringsbeslissing ontstaan. De aanvrager heeft noch op 25 mei 2016, noch op 12 juli 2016 een verzoek om advies aan de Commissie gericht, zodat niet voldaan is aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan de minister van Justitie en het verzoek om advies aan de Commissie. Er is een stilzwijgende weigeringsbeslissing over beide verzoeken tot heroverweging tot stand gekomen, waartegen slechts een beroep bij de Raad van State open staat.

Brussel, 5 september 2016.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster