



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

24 oktober 2016

ADVIES 2016-118

met betrekking tot de weigering om alle mails te bezorgen die tussen een zaakvoerder en het FAVV gedurende een bepaalde periode werden uitgewisseld

(CTB/2016/116)

1. Een overzicht

1.1. Bij brief van 13 oktober 2016 vraagt de heer Anthony Godfroid, namens de VZW Gaia op grond van de wet van 11 april 1994 om een afschrift van alle mails die het Federaal Agentschap voor Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) stuurde naar en/of ontving van de heer Mathieu Clerckx, zaakvoerder van Dierenplezier / Puppyhouse, Provinciesteenweg 556, 2530 Boechout en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0869.986.565, via het e-mailadres info@dierenplezier.info tijdens de maanden november en december 2014.

1.2. In zijn brief van 20 oktober 2016 deelt het FAVV mee dat er in de periode november – december 2014 geen mailverkeer is geweest tussen het Agentschap en de heer Clerckx of zijn onderneming en dat het FAVV bijgevolg niet kan ingaan op de vraag tot openbaarmaking aangezien het FAVV niet beschikt over de gevraagde bestuursdocumenten.

1.3. Bij brief van 21 oktober 2016 verstuurd bij e-mail op 21 oktober 2016 vraagt de heer Godfroid aan het FAVV om haar beslissing te heroverwegen aangezien zij over een kopie beschikt van een mail die de heer Clerckx heeft gericht naar het adres info.ant@favv.be, waaruit moet blijken dat er wel degelijk een e-mail is uitgewisseld met het FAVV. Tegelijkertijd verzoekt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de verplichting vermeld in artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994, waarbij hij tegelijkertijd een verzoek tot heroverweging aan het FAVV en een verzoek om advies aan de Commissie heeft verstuurd.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Het recht van toegang tot bestuursdocumenten zoals gegarandeerd door artikel 32 Gw. en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, vereist niet dat een federale administratieve overheid enige

bevoegdheid heeft met betrekking tot de materie die erin aan bod komt. Het is voldoende dat ze over de gevraagde bestuursdocumenten beschikt. Opdat zij erover beschikt, is natuurlijk vereist dat het gevraagde bestuursdocument bestaat.

De Commissie wenst er daarbij op te wijzen dat het feit dat er geen e-mailverkeer voorhanden is op de centrale administratie van het FAVV, het FAVV niet kan stellen dat er geen e-mails zijn die onder het voorwerp van de aanvraag vallen. Het FAVV moet dan ook nagaan of er op de provinciale afdeling geen mails zijn ontvangen of verstuurd die voldoen aan de aanvraag en daar aanwezig zijn. Het is immers voldoende dat de aanvrager zijn aanvraag richt aan het FAVV. Er is niet vereist dat hij zich wendt tot de betrokken provinciale afdeling, die juridisch wordt geacht niet onderscheiden te zijn van de centrale afdeling van het FAVV in Brussel.

Aangezien de aanvraag beperkt is tot de gevoerde e-mails, dient echter niet worden ingegaan op het verzoek van de aanvrager wanneer zou blijken dat er wel een antwoord op een mail door middel van een gewone brief werd bezorgd.

De Commissie sluit evenmin uit dat er terecht wordt gesteld dat er geen e-mails meer voorhanden zijn, als de in die periode gevoerde e-mails eventueel op grond van de selectie- en vernietigingslijst opgesteld in overleg met het Algemeen Rijksarchief ondertussen zouden zijn vernietigd.

Voor zover het FAVV op dit ogenblik niet over eventueel gevoerde e-mails beschikt, kan ze terecht stellen dat het niet op het verzoek van de aanvrager kan ingaan.

Brussel, 24 oktober 2016.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster