



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

22 november 2016

ADVIES 2016-127

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot een (af)leveringsbon

(CTB/2016/125)

1. Een overzicht

1.1. Bij mail van 1 september 2016 vraagt de heer X het FAVV om tussen te komen bij zijn aanvraag bij de vzw RATO om toegang te krijgen tot bepaalde documenten in het bezit van deze vzw.

1.2. Bij mail van 22 september 2016 deelt het FAVV mee dat de zaak helemaal uitgeklaard is en dat de boerenganzen allemaal geleverd zijn aan een bij het FAVV bekende en geregistreerde handelaar in levend pluimvee, om eventueel verder te worden verkocht op markten of aan particulieren als sierganzen.

1.3. Bij mail van 22 september 2016 vraagt de heer X het FAVV om de naam van de handelaar te kennen.

1.4. Bij mail van 26 september 2016 herhaalt hij zijn vraag.

1.5. Bij mail van 4 oktober 2016 vraagt de heer X een kopie van de schriftelijke bevestiging die het FAVV van RATO heeft gekregen dat ze de dieren bij de poelier geleverd hebben.

1.6. Bij mail van 14 november 2016 vraagt de aanvrager dat het FAVV zijn verzoek zou heroverwegen. Bij mail van dezelfde dag verzoekt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies. Uit die mail wordt verduidelijkt dat het gevraagde document een kopie van een "(af)leveringsbon" gaat.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. Het verzoek tot heroverweging aan het FAVV en het verzoek om advies aan de Commissie werden immers tegelijkertijd ingediend zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 voorschrijft.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan

slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie wenst er vooreerst op te wijzen dat het recht van toegang tot bestuursdocumenten enkel bestaat voor zover het FAVV beschikt over het gevraagde document. Op grond van de wet van 11 april 1994 is ze er niet toe gehouden dit document op te vragen bij de betrokken vzw als hiertoe geen andere bij wet bepaalde verplichting bestaat.

Voor zover het FAVV in het bezit is van het gevraagde bestuursdocument en zij niet in concreto het inroepen van een uitzonderingsgrond kan motiveren, is ze gehouden het betrokken bestuursdocument openbaar te maken.

De Commissie wenst trouwens te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan slechts de informatie aan de openbaarmaking kan worden onttrokken die onder een uitzonderingsgrond valt. Alle andere informatie in een bestuursdocument dient vooralsnog openbaar te worden gemaakt. Meestal laten de meeste inhoudelijke uitzonderingsgronden niet toe om de toegang tot een bestuursdocument volledig aan de openbaarmaking te onttrekken.

Brussel, 22 november 2016.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster