



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

22 november 2016

ADVIES 2016-128

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot een examendossier

(CTB/2016/126)

## **1. Een overzicht**

1.1. Bij mail van 9 september 2016 vraagt mevrouw X om toegang tot haar examen niveau B rechterlijke orde (griffiers en secretarissen met ref. ANG 16133).

1.2. Op 13 september 2016 ontving ze een feedbackrapport. Omdat dit rapport onvoldoende duidelijkheid verschaft vraagt ze op 16 september 2016 expliciet om haar examen te kunnen inkijken “om te zien wat ik juist fout heb beantwoord”. Mevrouw X vraagt dus inzage in haar gecorrigeerde examens.

1.3. Bij mail van 20 september 2016 antwoordt SELOR hierop dat zij enkel haar antwoorden (zonder verbeteren) kan inzien en dat zij geen inzage kan krijgen in de scoringsleutels of de correcte antwoorden.

1.4. Bij brief van 3 november 2016 vraagt mevrouw X dat SELOR haar verzoek zou heroverwegen. Deze brief is ook gericht aan de FOD Justitie. Bij mail van dezelfde dag verzoekt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies. De Commissie ontving deze mail op 17 november 2016.

## **2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag**

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is voor zover het verzoek tot heroverweging gericht is tot SELOR en niet voor zover die gericht is tot de FOD Justitie aangezien de aanvrager geen aanvraag om toegang te krijgen tot haar examen heeft gericht aan de FOD Justitie.

Het verzoek tot heroverweging aan SELOR en het verzoek om advies aan de Commissie werden tegelijkertijd ingediend zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 voorschrijft.

## **3. De gegrondheid van de adviesaanvraag**

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan

slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit invoeren in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie wenst vooreerst op te merken dat de aanvraagster in haar oorspronkelijke aanvraag slechts inzage heeft gevraagd. Zij kan dan ook niet in haar verzoek tot heroverweging haar verzoek uitbreiden tot het verkrijgen van een kopie.

De Commissie stelt verder vast dat SELOR geen enkele wettelijke reden invoert om de openbaarmaking tot het gevraagde bestuursdocument te weigeren. Voor zover zij dit nalaat, is ze ertoe gehouden inzage te verlenen in het gevraagde bestuursdocument.

De Commissie wenst verder te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan slechts de informatie aan de openbaarmaking kan worden onttrokken die onder een uitzonderingsgrond valt. Alle andere informatie in een bestuursdocument dient vooralsnog openbaar te worden gemaakt. Meestal laten de meeste inhoudelijke uitzonderingsgronden niet toe om de toegang tot een bestuursdocument volledig aan de openbaarmaking te onttrekken.

Brussel, 22 november 2016.

F. SCHRAM  
secretaris

M. BAGUET  
voorzitster