



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

29 februari 2016

ADVIES 2016-19

met betrekking tot de weigering om meer informatie te verstrekken over de klachten tegen taxichauffeurs in Gent

(CTB/2016/17)

## **1. Een overzicht**

Bij mail van 12 februari 2016 vraagt mevrouw X om informatie over de klachten tegen taxichauffeurs in Gent. Ze stelt dat ze enkel geïnteresseerd is in zaken zoals datum, uur, soort klacht, vertrekplaats en bestemming om op die manier een globaal beeld te krijgen van de taxi's in Gent.

Bij mail van diezelfde dag antwoordt het Meldpunt van de lokale politie Gent dat niet kan worden ingegaan op haar vraag.

Bij mail van 3 februari 2016 dient mevrouw X een verzoek tot heroverweging in.

Bij mail van 4 februari 2016 herroept ze dit verzoek en dient die dag een nieuw verzoek tot heroverweging in. Diezelfde dag vraagt ze ook om een advies van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

## **2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag**

De Commissie oordeelt dat de aanvrager voldaan heeft aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan politiezone Gent en van het verzoek om advies aan de Commissie. Het verzoek om advies is bijgevolg ontvankelijk.

## **3. De gegrondheid van de adviesaanvraag**

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten die in casu van toepassing is, huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kan of moet worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging

B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie moet evenwel opmerken dat het recht van toegang slechts geldt ten aanzien van bestaande documenten en geen recht op informatie die niet tot een bestuursdocument kan herleid worden. De aanvraagster vraagt geen toegang tot de klachten tegen taxichauffeurs, maar vraagt enkel meer informatie over de klachten. Een dergelijke vraag kan niet worden geacht om onder de openbaarheidswetgeving te vallen.

Voor zover toch een document zou bestaan waarin de gevraagde informatie is terug te vinden, dan moet de politiezone haar weigering in elk geval motiveren, wat in casu niet is gebeurd.

Ten slotte wenst de Commissie erop te wijzen dat niet duidelijk is of de persoon die namens de politiezone Gent heeft geantwoord op de aanvraag en voor zover deze betrekking heeft op bestuursdocumenten, wel bevoegd was. Behoudens delegatie komt de beslissingsbevoegd immers enkel toe aan de bevoegde organen van de politiezone. Men mag ervan uitgaan dat deze in dit geval de burgemeester is.

Brussel, 29 februari 2016.

F. SCHRAM  
secretaris

M. BAGUET  
voorzitster