



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

19 november 2018

ADVIES 2018-116

met betrekking tot de inzage in het volledige
selectiedossier voor het behalen van een directiebrevet

(CTB/2018/111)

1. Een overzicht

1.1. Bij brief van 21 augustus 2018 vraagt meester Peter Crispyn, namens de heer X aan de directie personeel van de Federale Politie om inzage te geven in een integrale kopie van zijn selectiedossier inclusief de door hem ingevulde antwoordbladen op de gestelde vragen met betrekking tot het behalen van het directiebrevet dat vereist is voor de bevordering tot de graad van hoofdcommissaris voor politie.

1.2. Omdat hij geen reactie krijgt op zijn verzoek, dient de aanvrager bij brief van 22 oktober 2018 een verzoek tot heroverweging in bij de Federale Politie. Hij vraagt bij brief met dezelfde datum ook om een advies van de Commissie voor de toegang tot het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna de Commissie genoemd. De Commissie ontving deze adviesaanvraag op 5 november 2018.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers tegelijkertijd zijn verzoek tot heroverweging aan de Federale Politie en het verzoek om advies aan de Commissie ingediend overeenkomstig artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' (hierna: wet van 11 april 1994).

3. De gegrondheid van de aanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overwegingen B.2.1 en B.2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

In elk geval heeft de aanvrager het vereiste belang om toegang te krijgen tot documenten in zijn selectiedossier die als documenten van persoonlijke aard zijn te kwalificeren. Een document van persoonlijke aard is een “bestuursdocument dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen” (artikel 1, tweede lid, 3° van de wet van 11 april 1994).

Voor zover de Federale Politie geen uitzonderingsgronden inroept en die uitzonderingsgronden niet behoorlijk en *in concreto* motiveert, is ze ertoe gehouden inzage te verlenen tot de betrokken bestuursdocumenten. De uitzonderingsgrond in artikel 6, § 2, 1°, die bepaalt dat de toegang tot de informatie in een bestuursdocument moet worden geweigerd als de openbaarmaking ervan afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, kan zeler niet tegen de aanvrager worden ingeroepen voor zover de informatie betrekking heeft op zijn eigen persoonlijke levenssfeer.

De Commissie wenst erop te wijzen dat de Federale Politie zich zo dient te organiseren dat zij binnen de termijnen van de wet van 11 april 1994 kan tegemoetkomen aan een vraag om toegang tot bestuursdocumenten die uitgaat van kandidaten die aan een selectieprocedure deelnemen.

Brussel, 19 november 2018.

F. SCHRAM
secretaris

J. VAN NIEUWENHOVE
plaatsvervangend voorzitter