



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

12 juli 2018

ADVIES 2018-82

met betrekking tot het verkrijgen van alle verslagen, adviezen, nota's .. van de Taxatiecommissie geformuleerd t.a.v. de rechtbank, de stafhouder of partijen over betwistingen die verband houden met erelonen van advocaten

(CTB/2018/79)

## 1. Een overzicht

1.1. Bij brief van 23 mei 2018 verzoekt meester Stijn Verbist namens zijn cliënte, mevrouw X, om een kopie van alle verslagen, adviezen, nota's van de Taxatiecommissie "tussen 21 mei 2017 en vandaag" geformuleerd t.a.v. de rechtbank of t.a.v. de stafhouder of t.a.v. partijen over betwistingen die verband houden met erelonen van advocaten.

1.2. Bij brief van 5 juni 2018 antwoordt de secretaris voor de Taxatiecommissie van de balie van Mechelen dat de balie niet aanzien wordt als een administratieve overheid en in die optiek ook niet onderworpen is aan de regeling inzake de openbaarheid van bestuur en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

1.3. Bij brief van 20 juni 2018 dient de aanvrager een verzoek tot heroverweging in bij de balie van Mechelen. Bij brief van dezelfde dag dient hij ook een verzoek in bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

## 2. De toepasselijkheid van de wet van 11 april 1994

De Commissie is van oordeel dat de wet van 11 april 1994 te dezen niet van toepassing is. Het behoort immers tot de vaste rechtspraak van de Raad van State en de adviespraktijk van de Commissie dat – al is zij een bij de wet ingerichte publiekrechtelijke beroepscorporatie - de Orde van Advocaten of één van haar organen niet kan worden gekwalificeerd als een administratieve overheid als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wanneer zij optreedt in het kader van de regeling van erelonen, geen administratieve overheid is in de zin van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat deze Orde (en haar organen) immers een beroepsraad is, die onafhankelijk is ten aanzien van de uitvoerende macht en uitsluitend onder het toezicht van de rechterlijke macht staat. Zij is dan ook nauw verbonden met de opdracht te voorzien in de rechtsbedeling. Dit blijkt trouwens uit het feit dat heel wat aspecten van de Orde van Advocaten wordt geregeld in het Gerechtelijk Wetboek. Ook al beroept de aanvrager zich op artikel 446*ter* Ger.W., toch leidt dit er niet toe dat de Commissie een ander standpunt inneemt. Dit artikel bepaalt dat ingeval het ereloon van een advocaat niet met een billijke gematigdheid is vastgesteld, het door de

raad van de Orde wordt verminderd, met inachtneming onder meer van de belangrijkheid van de zaak en van de aard van het werk, onder voorbehoud van de teruggave die hij beveelt, indien daartoe grond bestaat, dit alles onverminderd het recht van de partij om zich tot het gerecht te wenden indien de zaak niet aan een scheidsgerecht is onderworpen, het de Raad van de Orde bevoegdheid toekomt om een bindende beslissing te nemen t.a.v. advocaten en t.a.v. hun cliënten. Ook dit artikel is dus nauw verbonden met de rechtsbedeling.

Brussel, 12 juli 2018.

F. SCHRAM  
secretaris

K. LEUS  
voorzitster