



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

27 mei 2019

ADVIES 2019-52

met betrekking tot het verkrijgen van documenten in het kader van prijsverhogingen van een geneesmiddel

(CTB/2019/46)

1. Een overzicht

1.1. Bij brief van 7 maart 2019 vraagt mevrouw X, namens Test Aankoop, aan de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie om een kopie van de documenten die betrekking hebben op de prijsverhoging door de firma Essential Pharma m.b.t. het geneesmiddel Camcolit.

1.2. Bij brief van 21 maart 2019 wordt de toegang gedeeltelijk geweigerd, omdat er gegevens zijn die vertrouwelijk zijn: “Omdat het administratief dossier documenten bevat die vertrouwelijk zijn en die niet aan het publiek kunnen verstrekt worden, zoals de kostprijsstructuren met de nauwkeurig becijferde rechtvaardiging van de verschillende kostprijselementen die de gevraagde prijzen samenstellen, zijn deze becijferende gegevens verborgen. (...) Het advies van de Prijzencommissie van de farmaceutische specialiteiten is vertrouwelijk en wordt niet gegeven.”

1.3. Bij e-mail van 16 mei 2019 dient de aanvraagster een verzoek tot heroverweging in bij de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie. Tegelijkertijd verzoekt zij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna Commissie genoemd) om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van oordeel dat het verzoek om advies ontvankelijk is. Zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (hierna: de wet van 11 april 1994) voorschrijft, heeft de aanvraagster haar verzoek om advies aan de Commissie en het verzoek tot heroverweging aan de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie tegelijkertijd ingediend.

3. De gegrondheid van de aanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts

uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie stelt vast dat de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie de openbaarheid weigert van informatie die een vertrouwelijk karakter zou hebben. Uit de aangehaalde motivering blijkt dat de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie hier een afdoende grondslag voor de weigering meent te vinden in artikel 6, § 1, 7° van de wet van 11 april 1994 op grond waarvan een administratieve overheid de vraag om toegang tot een bestuursdocument afwijst wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het uit de aard van de zaak vertrouwelijk karakter van de ondernemings- en fabricagegegevens die aan de overheid zijn meegedeeld. Het beschermde belang in deze uitzonderingsgrond kan evenwel niet zomaar worden ingeroepen, aangezien niet alle ondernemings- en fabricagegegevens geheim kunnen worden gehouden, maar enkel zij die uit de aard van de zaak een vertrouwelijk karakter vertonen. Voor de invulling van deze informatie kan verwezen worden naar de omschrijving van het begrip “bedrijfsgeheim” in artikel I.17/1 van het Wetboek van Economisch Recht zoals ingevoerd door de wet van 30 juli 2018 (BS 14 augustus 2018). Hierin wordt het begrip bedrijfsgeheim als volgt gedefinieerd: “informatie die aan de volgende cumulatieve voorwaarden voldoet:

- a) ze is geheim in die zin dat zij, in haar geheel dan wel in de juiste samenstelling en ordening van haar bestanddelen, niet algemeen bekend is bij of gemakkelijk toegankelijk is voor personen binnen de kringen die zich gewoonlijk bezighouden met de desbetreffende soort informatie;
- b) ze bezit handelswaarde omdat zij geheim is;
- c) ze is door de persoon die rechtmatig daarover beschikt onderworpen aan redelijke maatregelen, gezien de omstandigheden, om deze geheim te houden.”

Dit moet echter wel *in concreto* worden aangetoond. Bovendien moet een belangenafweging plaatsvinden waaruit blijkt dat het belang dat gediend is met de openbaarheid niet zwaarder doorweegt dat de vertrouwelijke ondernemings- en fabricagegegevens. Vertrouwelijke ondernemings- en

fabricagegegevens worden dus niet zomaar uit zichzelf beschermd en verhinderen niet automatisch de openbaarmaking ervan.

Wat betreft het advies van de Prijzencommissie van de farmaceutische specialiteiten opgericht door het koninklijk besluit van 8 augustus 1975 'tot oprichting van een Prijzencommissie voor de Farmaceutische Specialiteiten' (BS 19 augustus 1975) bepaalt artikel 6 het volgende: "De leden en de experts van de Prijzencommissie voor de Farmaceutische Specialiteiten zijn ertoe gehouden het beroepsgeheim te bewaren. De schending ervan wordt bestraft met de in artikel 458 van het Strafwetboek voorziene straffen." Uit de omschrijving blijkt dat de ingevoerde geheimhouding enkel geldt voor de leden en de experts van, maar niet voor de Prijzencommissie als instelling. Bovendien kan een geheimhoudingsplicht enkel worden ingeroepen om de openbaarmaking te weigeren wanneer de openbaarmaking afbreuk zou doen aan een bij wet opgelegde geheimhoudingsverplichting. Dit betekent niet dat, in voorkomend geval, er voor bepaalde informatie uit het advies van de Prijzencommissie geen andere uitzonderingsgrond kan worden ingeroepen als het inroepen ervan afdoende en voldoende *in concreto* kan worden verantwoord.

Brussel, 27 mei 2019.

F. SCHRAM
secretaris

K. LEUS
voorzitster