



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

29 juni 2022

ADVIES 2022-19

met betrekking tot de weigering om toegang te krijgen  
tot het arrest van het Hof van Beroep te Brussel  
(Marktenhof) van 23 maart 2022 in de zaak tussen  
FSMA en Peter Paul de Vries en Value8

(CTB/2022/39)

## 1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 21 april 2022 vraagt de heer X aan de FSMA om een niet-vertrouwelijke kopie van het arrest van het Hof van Beroep te Brussel (Marktenhof) van 23 maart 2022 in de zaak tussen FSMA en Peter Paul de Vries en Value8.

1.2. Bij e-mail van 13 mei 2022 wijst het FSMA dit verzoek af op grond van volgende motivatie:

“Het arrest van het Marktenhof bevat echter een beoordeling van een met naam genoemd natuurlijk persoon en de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen, met name de heer de Vries, zodat het een document van persoonlijke aard is en de aanvrager van een belang moet doen blijken (artikel 4, lid 2 juncto artikel 1, tweede lid, 3°, wet openbaarheid bestuur). Het arrest kadert immers in een sanctieprocedure lastens de heer de Vries (en Value8) voor marktmanipulatie en beschrijft het gedrag van de heer de Vries en de veroordelende beslissing van de sanctiecommissie van de FSMA.

De FSMA stelt vast dat u niet aangeeft welk belang u heeft bij het ontvangen van het arrest van het Marktenhof van 23 maart 2022, en dient uw verzoek dan ook af te wijzen.

Bijkomend is het ook zo dat de FSMA, krachtens artikel 6, § 2, 2°, van de wet openbaarheid bestuur, verplicht is om de mededeling van een bestuursdocument te weigeren wanneer de openbaarheid afbreuk doet aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting. Op grond van artikel 74 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (“wet van 2 augustus 2002”) zijn de FSMA, de leden van haar organen en haar personeelsleden, gebonden door het beroepsgeheim en mogen zij vertrouwelijke informatie waarvan zij kennis hebben gekregen bij de uitoefening van hun taken, niet onthullen, aan welke persoon of autoriteit ook.

De informatie vervat in het arrest van het Marktenhof van 23 maart 2022 valt onder het beroepsgeheim van de FSMA:

(i) de informatie is niet publiek

Hoewel in de pers melding werd gemaakt van het feit dat het arrest van het Marktenhof van 23 maart 2022 betrekking heeft op Value8 en de heer de Vries en de inhoud ervan gedeeltelijk werd besproken, en dit ook blijkt uit het persbericht dat Value8 op haar website publiceerde<sup>1</sup>, is het arrest met al zijn overwegingen niet publiek. Voor zover bekend werd het immers (nog) niet gepubliceerd.

---

<sup>1</sup> [Mededeling Value8 – Value8 N.V.](#)

Het Marktenhof heeft de publicatie van het arrest ook niet bevolen, maar heeft integendeel bevolen dat de beslissing van de sanctiecommissie van de FSMA waartegen het beroep gericht was van haar website moest worden verwijderd.

(ii) de informatie werd ontvangen van instellingen of personen onder toezicht van de FSMA of heeft betrekking op dergelijke instellingen of personen  
Het gaat immers over informatie die betrekking heeft op Value8 en de heer de Vries, die orders en transacties hebben geplaatst met betrekking tot het aandeel Sucraf NV, dat genoteerd is op Euronext Brussel, en bijgevolg in die hoedanigheid onder het toezicht van de FSMA staan.

(iii) de FSMA heeft er kennis van gekregen bij de uitoefening van haar taken

De FSMA heeft kennis gekregen van het arrest van het Marktenhof van 23 maart 2022 bij de uitoefening van haar taken, aangezien dit arrest haar werd overgemaakt als partij bij de beroepsprocedure tegen de beslissing van de sanctiecommissie van de FSMA van 6 oktober 2020 die kadert in het toezicht van de FSMA op marktmisbruik.<sup>1</sup>

Dit geldt voor het hele arrest zodat het ook niet mogelijk is om een deel van het arrest over te maken (zie artikel 6, § 4, van de wet openbaarheid bestuur dat bepaalt dat wanneer een bestuursdocument slechts voor een deel aan de openbaarheid moet of mag worden onttrokken, de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift tot het overige deel beperkt wordt).

Artikel 74, tweede lid, van de wet van 2 augustus 2002 bepaalt een aantal gevallen waarin de FSMA deze vertrouwelijke informatie wel mag mededelen. Deze gevallen zijn in casu niet van toepassing. Ook de mededeling “in beknopte of samengevoegde vorm zodat individuele natuurlijke of rechtspersonen niet kunnen worden geïdentificeerd” (artikel 74, tweede lid, 5°, van de wet van 2 augustus 2002) is niet mogelijk. Het is immers zo dat op basis van de in de pers verschenen informatie bekend is dat het arrest van het Marktenhof van 23 maart

---

<sup>1</sup> In het arrest Baumeister oordeelde het Europees Hof van Justitie - met betrekking tot het beroepsgeheim voor de bevoegde autoriteiten vereist door richtlijn 2004/39 (MiFID I) - dat, opdat een informatie vertrouwelijk is en dus onder het beroepsgeheim zou vallen, twee voorwaarden dienen vervuld te zijn: het moet vooreerst gaan om informatie die niet publiek is, en ten tweede moet “de openbaarmaking ervan afbreuk dreigen te doen aan de belangen van de natuurlijke of rechtspersoon die de gegevens heeft verstrekt, aan de belangen van derden of aan de goede werking van het door de Uniewetgever met de vaststelling van richtlijn 2004/39 ingevoerde systeem van controle op de activiteiten van beleggingsondernemingen” (H.v.J., Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht t. Ewald Baumeister, arrest van 19 juni 2018, C-15/16). Ook in het licht van deze rechtspraak, valt het arrest van het Marktenhof van 23 maart 2022 onder het beroepsgeheim van de FSMA. Het betreft zoals gezegd informatie die niet publiek is, en de openbaarmaking ervan dreigt afbreuk te doen aan de belangen van Value8 en de heer de Vries, aangezien het arrest kadert in een sanctieprocedure lastens hen voor marktmanipulatie en hun gedrag en de veroordelende beslissing van de sanctiecommissie van de FSMA beschrijft.

2022 betrekking heeft op Value8 en de heer Peter Paul de Vries. U geeft in uw verzoek ook aan dat u hiervan op de hoogte bent. Het is voor de FSMA dan ook onmogelijk om het arrest enkel over te maken in een vorm waarin de individuele natuurlijke of rechtspersonen niet kunnen worden geïdentificeerd.

De FSMA dient uw verzoek bijkomend dan ook af te wijzen op grond van het feit dat de openbaarmaking van het arrest van het Marktenhof van 23 maart 2022 afbreuk zou doen aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting, met name het beroepsgeheim van de FSMA.”

1.3. Bij brief van 25 mei 2022 wendt de aanvrager zich tot het FSMA om de heroverweging van de genomen beslissing te vragen.

1.4. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, om een verzoek om advies.

## **2. De beoordeling van de aanvraag**

De Commissie stelt vast dat de termijn waarbinnen zij nuttig een advies kan verstrekken ondertussen verstreken is. De leden van de Commissie hebben immers pas op 22 juni 2022 de grondwettelijke eed kunnen afleggen en de Commissie werd geïnstalleerd op 29 juni 2022. Zij konden niet vroeger beraadslagen. De wet van 11 april 1994 bepaalt dat wanneer de Commissie haar advies laattijdig bezorgt de administratieve overheid aan dat advies dient voorbij te gaan. Bovendien is er hoe dan ook ondertussen een (al dan niet impliciete) weigeringsbeslissing tot stand gekomen waartegen enkel nog een beroep bij de Raad van State mogelijk is als de administratieve beroepsprocedure correct werd gevolgd.

Brussel, 29 juli 2022.

F. SCHRAM  
secretaris

L. DONNAY  
voorzitter