



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

22 december 2022

ADVIES 2022-88

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot documenten over het functioneren van het Algemeen Rijksarchief en het Rijksarchief in de provinciën

(CTB/2022/106)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 10 oktober 2022 vraagt de heer X aan de staatssecretaris bevoegd voor Wetenschapsbeleid en aan de Algemeen Rijksarchivaris om de volgende documenten te ontvangen:

- “alle correspondentie met Michel Vander Eycken waar wij de procedure voorgeschreven door het Nationaal Instituut van Volksgezondheid, met name dokter Parc , bediscussieerden, eveneens het rapport van en mijn e-mails aan het Instituut en dokter Parc , rapport dat eveneens in mijn dozen in Brugge zit;
- de correspondentie en de rapporten in te kijken, de facto vanaf 21 januari 2011, tussen het instellingshoofd = de hiërarchische overste van de geografisch operationele directie Brussel, c.q. leden van de Directie, met diensthoofd Harald Deceulaer, met de verantwoordelijke voor het restauratieatelier, Marc Libert, c.q. de restauratoren zelf, over de opvolging van het schimmelprobleem, het niet bestaan ervan aan te tonen met de brievenregisters;
- alle correspondentie aangaande de gemelde aanwezigheid van papiervlo in het Rijksarchief te Anderlecht tussen mij en Velle / Vander Eycken anno 2010, tevens de offerteaanvragen aan bedrijven Rentokil en Blatella.be;
- alle *eventuele* correspondentie, de facto vanaf 21 januari 2011, tussen het instellingshoofd = de hiërarchische overste van de geografisch operationele directie Brussel, c.q. leden van de Directie, met diensthoofden Harald Deceulaer en François Antoine over de papiervlo, het niet bestaan ervan aan te tonen met de brievenregisters;
- de correspondentie en de rapporten, de facto vanaf 21 januari 2011, tussen het instellingshoofd = de hiërarchische overste van de geografische operationele directie Brussel c.q. leden van de Directie, met diensthoofd Harald Deceulaer met betrekking tot de gasopstoot in het gebouw van Anderlecht (boven Shellsite);
- de documentatie die François Antoine heeft opgesteld met het oog op aanwezige gevaren en/of toxische stoffen in het Rijksarchief te Anderlecht aanwezig;
- de correspondentie en rapporten tussen het instellingshoofd = de hiërarchische overste van de geografisch operationele directie Brussel, c.q. leden van de Directie, met de Regie der Gebouwen betreffende de gasopstoot;

- de correspondentie met Velle/Vander Eycken/Quincy Goris/Philippe Fabry met betrekking tot overstromingen, reflux van modder en stront via riolering m.b.t. werven Haseldonckx leeszaal en bureaus en de correspondentie met de contactpersonen van het Militair Gerecht;
- de eventuele correspondentie en de rapporten van Velle / Vander Eycken aan de verantwoordelijke dienst van de Regie der Gebouwen in opvolging van de hiervoor geschetste problemen, idem dito aan de POD Belspo, idem dito aan de minister belast met Wetenschapsbeleid;
- de eventuele correspondentie en de rapporten tussen het instellingshoofd = de hiërarchische overste van de geografisch operationele directie Brussel met de Regie der Gebouwen, met mijn opvolger als diensthoofd Pierre-Alain Tallier, met de verantwoordelijke voor het restauratieatelier, Marc Libert, c.q. de restauratoren zelf, over de controle van de aanwezigheid van schimmels in de archieven van de Generale Maatschappij van België en CBR en het sekwesterarchief;
- de correspondentie en de rapporten, de facto vanaf 21 januari 2011, tussen het instellingshoofd = de hiërarchische overste van de geografisch operationele directie Brussel met Brussel met de Regie der Gebouwen, met mijn opvolger als diensthoofd Pierre-Alain Tallier;
- het verslag van het verzoek van vertegenwoordigers van GDF Suez aan Haseldonckx opgemaakt door Tallier / Vander Eycken voor Karel Velle, of verslag van Karel Velle zelf aan GDF Suez;
- alle documentatie van de inrichting van de derde en vierde verdieping van het gebouw Luttrebruglaan 74, 1090 Vorst op, hetzij door ontvangen briefwisseling, rapporten en plannen etc., dit gelet op de gebreken die ik vaststel in het gebouw,
 - o met betrekking tot de plaatsing van de te hoge rekken,
 - o het ontbreken van een garantie op de niet werkende compactus,
 - o de problemen met de warme temperaturen op niveaus 3 en 4,
 - o het niet afdekken van de koepels waardoor de temperaturen tijdens de voorbije zomers veel te hoog waren, door het zonlicht verkleuren ook dozen [...]
 - o i.v.m. het besluit om een sprinklersysteem te plaatsen,

- de rapporten van de interne preventieadviseur Philippe Fabry, quid bijv. evaluatie geluidshinder treinen, opening vensters, vastgeschroefde vensters, lattoflex en stof in de kantoren;
- de bestelbons van decompressoren gekocht voor de ontstoffingstafels in de andere Rijksarchieven, zoals bijv. Beveren;
- de briefwisseling van Rombout Nijssen met de Regie der Gebouwen, c.q. de aannemers verantwoordelijk voor de vochtproblemen in de kelder van 2 januari 2014 en de facto tot 31 januari 2016.”

1.2. Omdat hij geen reactie ontvangt op zijn verzoek dient de aanvrager bij e-mail van 13 november 2022 bij de staatssecretaris en bij de Algemeen Rijksarchivaris een verzoek in om de impliciete weigeringsbeslissing te heroverwegen.

1.3. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: Commissie) om een verzoek om advies.

1.4. Omdat het secretariaat van de Commissie vaststelt dat de vermelde bijlagen ontbreken waarin zich o.m. de oorspronkelijke aanvraag kan bevinden, vraagt de secretaris van de Commissie deze documenten op bij e-mail van 17 oktober 2022.

1.5. Bij e-mail van 18 oktober 2022 bezorgt de aanvrager aan de Commissie de ontbrekende documenten.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: wet van 11 april 1994) om zijn verzoek tot heroverweging aan de staatssecretaris en aan de Algemeen Rijksarchivaris en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. Het recht van toegang zoals gegarandeerd door artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 slaat slechts op bestuursdocumenten. Er kan geen verplichting worden afgeleid om documenten op te maken. Evenmin kan worden geëist op grond van de wet van 11 april 1994 dat bewijzen worden aangeleverd dat bepaalde documenten niet bestaan.

3.2. Voor zover de gevraagde bestuursdocumenten bestaan en in het bezit zijn van het Algemeen Rijksarchief en het Rijksarchief in de Provinciën, huldigen artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

3.3. De staatssecretaris of de Algemeen Rijksarchivaris voor zover deze hiertoe gedelegeerd is, dient de gevraagde documenten openbaar te maken als hij geen uitzonderingsgronden inroept en deze behoorlijk *in concreto* motiveert.

3.4. Het komt de Commissie voor dat mogelijks de uitzonderingsgrond van artikel 6, § 3, 3° van de wet van 11 april 1994 kan worden ingeroepen voor zover aan de voorwaarden is voldaan zoals door de Commissie is uiteengezet in haar advies uit eigen beweging 2019-33. Dit advies kan op de website van de Commissie worden geraadpleegd (www.bestuursdocumenten.be).

3.5. Voor zover deze uitzonderingsgrond niet kan worden ingeroepen, wenst de Commissie tot slot te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Deze houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 22 december 2022.

F. SCHRAM
secretaris

L. DONNAY
voorzitter