



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

11 mei 2023

ADVIES 2023-70

Met betrekking tot de weigering om informatie te verlenen,
toegang te verlenen tot bepaalde documenten en informatie te
corrigeren

(CTB/2023/74-75-76-77-78-80-81)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 26 april 2023 ontvangt de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie) van X een verzoek tot heroverweging en een verzoek om advies. Dit verzoek is als volgt geformuleerd:

“Geachte,

Met dit schrijven richt ik een verzoek tot heroverweging en een advies van de federale commissie betreffende de hieronder aangehaalde en bewezen fouten aanwezig in mycareer en in mypension, die maar niet opgelost geraken.

Het aanklaarten van de onderstaande problematieken heeft een aanvang genomen in juli 2022. Inmiddels werden er al meer dan 40 contactdossiers geopend in mycareer, terwijl er nog niets opgelost werd en geen enkele klacht ten gronde behandeld werd

Betreft de onbehandelde dossiers bij de federale ombudsdienst:
IDO/2023/00643 IDO/2023/00966 , IDO/2022/05175 ,
IDO/2021/04949

1. Betwisting van het advies van de federale commissie d.d.14/04/2023 met kenmerk CTB/2023/54-56-57-58-59-60-61-62-63-70

A.

Het advies van 14/04/2023 vermeldt: "Onderzoek van de commissie wijst uit dat wat my career.be betreft die betrokken instantie Sigedis blijkt te zijn. De aanvrager heeft zich alvast NIET gewend tot deze instantie."

Hiertegen werpt verzoeker op:

-Noch op mypension, noch op mycareer, noch op de jaarrekening van Agodi staat vermeld dat men zich tot Sigedis moet wenden voor problemen of onjuistheden m.b.t. de beroepsloopbaan getoond in mycareer / mypension.

Indien het zo zou zijn dat de burger zich effectief tot Sigedis moet wenden om fouten / klachten te melden m.b.t. de werking van mypension en / of mycareer, dan dient hij hierover in de voornoemde toepassingen geïnformeerd te worden, wat niet in het minst het geval is . Ingevolge het gegeven advies kan niet anders dan besloten worden

dat de informatieverstrekking naar de burger toe ondermaats en volstrekt ontoereikend / onvolledig is.

In deze context is het dan ook zeer vreemd dat de ontoereikende informatieverstrekking van de overheid uit niet door de federale commissie vastgesteld werd ...

- Op de site van Sigedis lezen we (<https://sigedis.be/nl/contact>):

"Wilt u een overzicht van uw loopbaan of hebt u vragen over uw beroepsloopbaan als werknemer (aantal gewerkte dagen, anciënniteit) of als ambtenaar (uw pensioenrechten, loopbaanjaren, anciënniteit)?

- Ga naar mycareer.be en meld je aan met je elektronische identiteitskaart (eID). Mycareer.be is uw persoonlijke online loopbaanoverzicht.

- Neem contact op met de dienst Loopbaanbeheer van de pensioendienst (FPD) op 1765 (+32 7815 1765 vanuit het buitenland) van 9 tot 12 en van 13 tot 17 uur of stuur uw aanvraag via het contactformulier van de FPD of naar cc@sfpd.fgov.be als uw aanvraag een loopbaan in de openbare sector betreft."

Overduidelijk worden burgers door Sigedis doorverwezen naar de mycareer / mupension toepassing, waarin klachten alleen maar kunnen ingediend worden via (het openen van) contactdossiers.

Aangezien deze werkwijze door verzoeker gebruikt werd kan niet anders dan aangenomen worden dat de klachten wel degelijk op de juiste manier ingediend werden, bij de juiste dienst terecht zijn gekomen en op de juiste wijze aanhangig werden gemaakt. Dit in tegenstelling tot wat door de commissie in haar advies voorgehouden wordt. De motivering in het advies miste elke grondslag en is niet in het minst bewezen

B.

De commissie vervolgt haar schrijven met: "Verder bevestigt de aanvrager dat hij in totaal 37 verzoeken heeft gedaan waarop volledig, deels of niet werd geantwoord" ...

Deze 37 verzoeken waarvan sprake in het advies werden ingediend in my career, waarbij de werkwijze gevolgd werd zoals vermeld wordt op de site van Sigedis

Conform met de site van Sigedis werden in mycareer verschillende contactdossiers aangemaakt.

De argumentatie uit het advies van de federale commissie blijkt elke grondslag te missen en een onjuiste weergave te zijn van de werkelijke feiten.

In de veronderstelling dat het foutief zou zijn om de klachten via de contactdossiers in mycareer aan te maken, dan dient ook in mycareer vermeld te worden hoe klachten dienen ingediend te worden, wat allerminst het geval is en wat dan een gebrekkige informatieverstrekking van de overheid bewijst, een gebrek dat niet door de commissie vastgesteld werd ...

C.

De commissie schrijft ook: "Verder bevestigt de aanvrager dat hij in totaal 37 verzoeken heeft gedaan waarop volledig, deels of niet werd geantwoord. De aanvrager maakt alvast niet duidelijk hoe die "37 aanvragen tot elkaar gerelateerd zijn." .

Een beknopt overzicht van de ingediende klachten leert ons dat onder meer de volgende klachten ingediend werden:

- Dossier SR2532413 deeltijdse arbeid in mycareer bij een tewerkstelling van 100% in de periode 01/02/2015 - 30/04/2015
- Dossier SR2530893 deeltijdse arbeid in mycareer bij een tewerkstelling van 100% in de periode 21/09/2020 - 30/06/2021
- Dossier SR2530551 deeltijdse arbeid in mycareer bij een tewerkstelling van 175% voor de periode 01/10/2021 - 29/10/2021 en van 125% voor de periode 30/10/2021 - 31/01/2022
- Dossier SR2530718 deeltijdse arbeid in mycareer bij een tewerkstelling van 155% in de periode 01/02/2022 – 06/02/2022 en van 02/04/2022 - 30/06/2022
- Dossier SR2530798 deeltijdse arbeid in mycareer bij een tewerkstelling van 165% - 150% in de periode 01/09/2022 - 31/12/2022
- Fouten in my career in de periode 01_09_2014 - 30_06_2015 en 01_09_2020 - 31_12_2022 , de uitgestelde bezoldigingen nooit vermeld in my career , niet alle gegevens werden ingevuld
- Het verlies van 230 gewerkte dagen in de periode 24/12/2022 - 21/01/2023

Terwijl er (volgens verzoeker) niet het minste verband bestaat tussen de tewerkstellingsgraad voor verschillende periodes met een verschillende tewerkstellingsgraad, tussen het niet meerekenen van de uitgestelde bezoldiging, tussen het niet overal ingevuld zijn van het aantal gewerkte dagen in mycareer , het verlies van 230 gewerkte dagen in mycareer, is de adviescommissie de mening toegedaan dat er tussen alle verschillende ingediende aanvragen / klachten wel een verband zou bestaan dat , terwijl het de mening is van de adviescommissie, door verzoeker zou moeten bewezen worden.....

Dit is de omgekeerde wereld. Indien de commissie meent dat er verbanden zijn tussen de verschillende aanvragen / klachten, dan komt het aan de commissie toe om deze verbanden aan te tonen, echter niet aan verzoeker.

Het komt niet aan verzoeker toe om de aanwezigheid van onbestaande verbanden te bewijzen omdat de adviescommissie de mening toegedaan is dat deze zouden bestaan.

Het komt uitsluitend aan de adviescommissie zelf toe om de verbanden die volgens haar aanwezig zijn tussen de verschillende klachten van verzoeker aan te tonen ...

Het moge duidelijk zijn dat gezien de aard van de klachten en hun diversiteit dat er tussen de klachten geen enkel verband bestaat.

Doordat de commissie beweert dat er een onbestaand verband zou bestaan tussen de verschillende aanvragen / klachten, maar hiervan niet het minste bewijs geleverd wordt, is bewezen dat het advies voor wat dit punt betreft elke grondslag mist.

Het al dan niet bestaan van verbanden tussen klachten is bovendien totaal irrelevant, ondergeschikt en vreemd aan de discussie omtrent de bewezen fout in mycareer waarbij een (meer dan) voltijdse prestatie als deeltijdse arbeidstijd vermeld wordt.

Het betreft hier een fout in mycareer die zich in eerste instantie niet in deze toepassing had mogen voordoen en in tweede instantie, nu bewezen werd dat het op dit punt wel degelijk fout loopt, ook dient opgelost te worden, gezien het voorhouden van een deeltijdse arbeidstijd terwijl voltijdse prestaties geleverd werden een totaal verkeerde informatieverstrekking is door de overheid, waarbij de wijze hoe de fout in mycareer en in mypension door verzoeker bewezen werd niets afdoet aan het bestaan van de fout in de toepassing.

D.

Het advies vermeldt verder: "Het is voor de commissie belangrijk dat kan nagegaan worden of de procedure van de wet van 11 april 1994 werd gevolgd. Er moet dus blijken dat er een aanvraag om toegang tot bestuursdocumenten bij een welbepaalde federale administratieve overheid werd ingediend. Er moet een kopie van het eventuele antwoord aan de commissie worden bezorgd. Elke reactie van de aanvrager op een aanvraag waarin hij zijn ontevredenheid uit, moet worden opgevat als een verzoek tot heroverweging."

De commissie stelt vast dat het in mycareer onmogelijk is om de klachten / aanvragen / contact dossiers post factum uit mycareer af te drukken om deze mee te delen aan de commissie.

De adviescommissie zal zo vrij willen zijn om dit gebrek vast te stellen en een advies willen formuleren dat bijkomend in de toepassing mycarrreer de mogelijkheid moet voorzien worden om elk van de contactdossiers ten allen tijden af te printen / om te zetten naar een bestand.

E.

Het advies vermeldt: "De wet van 11 april 994 verplicht een administratieve overheid niet tot het aanmaken van documenten, wat aanvrager in bepaalde gevallen vraagt."

Deze bewering is zonder grond, gezien niet vermeld wordt welk document door verzoeker aangevraagd wordt dat door de administratieve overheid nog zou moeten aangemaakt worden en momenteel onbestaand zou zijn ...

Verzoeker vraagt enkel documenten / berekeningen op, waarvan de gegevens / resultaten in mycareer en my pension getoond worden. Het betreft hier dus over duidelijk niet het aanmaken van nieuwe / onbestaande documenten door de administratieve overheid zoals verkeerdelijk door de commissie voorgehouden wordt. Het betreft hier duidelijk het meedelen van de gemaakte berekeningen die aan de grondslag liggen van de gegevens getoond in mycareer en mypension en die bijgevolg moeten bestaan ..

Het valt bovendien ook op dat de commissie in haar advies, haar gratuite bewering niet in het minste staft. Zo vermeldt het advies nergens welk document door verzoeker aangevraagd wordt en dat nog door de administratieve overheid zou moeten aangemaakt worden ..., waarmee het bewijs geleverd werd dat zo'n document niet door verzoeker aangevraagd wordt en de argumentatie uit het advies elke grondslag mist.

De adviescommissie zal in haar advies het geïsoleerde document dat door verzoeker aangevraagd werd en dat nog door de administratieve overheid zou moeten aangemaakt worden, duidelijk benoemen, alsook verklaren waarom dit document dan niet bestaat.

F.

Ook stelt de commissie in haar schrijven: "Het recht tot toegang tot bestuursdocumenten dient te worden uitgeoefend bij de federale

administratieve overheid die over een bestuursdocument beschikt. Het recht op verbetering dient te worden uitgeoefend bij de administratieve overheid die bevoegd is om verbeteringen aan te brengen."

De commissie stelt vast dat noch in mycareer , noch in my pension een mail adres vermeld wordt tot welke administratieve overheid verzoeker zich moet wenden om bestuursdocumenten te bekomen, noch een email adres vermeld wordt van de administratieve overheid tot wie verzoeker zich moet richten tot het bekomen van een verbetering van fouten in mycareer / mypension...

Zodat niet in het minst aan verzoeker kan verweten worden (eventueel) de verkeerde diensten te hebben aangeschreven en indien dat toch het geval zou zijn, dit het gevolg is van een overduidelijke gebrekkige informatieverschaffing door de overheid zelf.

Ook bevat het schrijven van de commissie geen gegevens van de federale administratieve overheid bij wie de bestuursdocumenten kunnen opgevraagd worden, noch van de administratieve overheid die bevoegd is tot het aanbrengen van verbeteringen .., iets wat de commissie in haar schrijven toch gemakkelijk had kunnen doen. Het feit dat dat deze gegevens niet in het advies vermeld staan, doet vermoeden dat verzoeker wel degelijk zijn klacht bij de juiste instanties ingediend heeft, nu niet in het minst aangetoond werd dat verzoeker zijn klachten bij de verkeerde diensten zou ingediend hebben .., zodat ook voor wat dit punt betreft bewezen wordt dat het advies elke grondslag mist. [...]"

1.2. Bij e-mail van 29 april 2023 maakt de aanvrager de Commissie opnieuw 2 nieuwe verzoeken tot heroverweging en verzoeken om advies over.

1.3. Bij e-mail van 30 april 2023 maakt de aanvrager aan de Commissie opnieuw een verzoek tot heroverweging en een verzoek om advies over.

1.4. Bij e-mail van 2 mei 2023 maakt de aanvrager aan de Commissie opnieuw een verzoek tot heroverweging en een verzoek om advies over.

1.5. Bij e-mail van 6 mei 2023 maakt de aanvrager aan de Commissie opnieuw een verzoek tot heroverweging en een verzoek om advies over..

1.6. Bij e-mail van 7 mei 2023 maakt de aanvrager aan de Commissie opnieuw een verzoek tot heroverweging en een verzoek om advies over.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

2.1. De Commissie wenst de aanvrager op te merken dat eenmaal zij haar advies heeft uitgebracht zij geen enkele bevoegdheid meer heeft om zich over dezelfde zaak nogmaals uit te spreken. Eenmaal een beslissing werd genomen over het verzoek tot heroverweging staat trouwens enkel een annulatieberoep bij de Raad van State open voor zover de administratieve beroepsprocedure correct werd doorlopen.

2.2. Bijgevolg is het verzoek om advies niet ontvankelijk.

Brussel, 11 mei 2023

I. DELHEZ
Vervangend secretaris

L. DONNAY
Voorzitter