



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

31 augustus 2023

ADVIES 2023-133

Met betrekking tot de weigering om inzage in een besluit van
de Gouverneur van Antwerpen

(CTB/2023/143)

1. Een overzicht

1.1. Per e-mail van 3 augustus 2023 vraagt X aan de Gouverneur van de Provincie van Antwerpen (hierna: “de Gouverneur”) om “*een kopie van het besluit van de gouverneur van 19 juli 2023 (mogelijk betreft het een andere datum) m.b.t. Shooting World te Kontich, en van de documenten die deel uitmaken van het administratief dossier.*”

1.2. Per e-mail van 7 augustus 2023 antwoordt het Diensthoofd van de Federale Diensten van de Gouverneur dat dit besluit en de administratieve stukken niet overgemaakt kunnen worden aangezien het gaat om “*documenten van persoonlijke aard en het overmaken van dit besluit, alsook de administratieve stukken [...] mogelijk schending van de persoonlijke levenssfeer betekenen [zouden]*”.

1.3. Per e-mail van 7 augustus 2023 reageert de aanvrager dat “*het besluit zelf [...] genomen [is] ten aanzien van een vennootschap, die geen recht op een persoonlijke levenssfeer kan doen gelden*”. Bovendien stelt hij voor dat “*waar er in dit document incidenteel gegevens van natuurlijke personen voorkomen, [...] een anonimisering van deze persoonsgegevens toch mogelijk moet zijn, zoals overigens vereist door artikel 6, § 4 van de wet openbaarheid van bestuur*”.

1.4. Per e-mail van diezelfde dag verduidelijkt het Diensthoofd van de Federale Diensten van de Gouverneur het volgende:

“Ik heb dit voor u vrijdag nagevraagd bij de FOD Justitie en zij bevestigden dat ik het besluit niet mag overmaken.

Bovendien geldt de openbaarheid van bestuur niet als het document over een strafvordering, tuchtzaak of administratieve sanctie gaat.

[Het] staat u vrij om een kopie van het besluit op te vragen aan Blikinvest.”

1.5. Per e-mail van diezelfde dag stelt de aanvrager het volgende:

“De wet voorziet inderdaad in een uitzondering als het belang van de (grondwettelijk voorziene) openbaarheid niet opweegt tegen

het belang van de opsporing of vervolging van strafbare feiten. Dit vereist dus een concrete belangenafweging; van een automatische weigering van de openbaarmaking (die de regel is en niet de uitzondering) kan geen sprake zijn.

Aangezien het besluit reeds is gecommuniceerd aan de betrokken vennootschap, begrijp ik niet hoe het belang van de opsporing of vervolging van strafbare feiten in het gedrag zou komen door de openbaarmaking van het besluit met weglating van persoonsgegevens.

Overigens moet de beslissing tot openbaarheid genomen worden door de overheid die het document “onder zich heeft” waardoor ik ook de verwijzing naar de FOD Justitie niet goed begrijp.”

1.6. Per e-mail van diezelfde dag antwoordt het Diensthoofd van de Federale Diensten van de Gouverneur dat “*de wapenwetgeving [...] de bevoegdheid van de FOD Justitie [is]. De FOD geeft instructies aan de provinciale wapendiensten. [...] Zij lieten me weten dat dit niet mocht wegens een gebrek aan belang. En bovendien betreffen het documenten van persoonlijke aard. Het overmaken van dit besluit, alsook de administratieve stukken zouden een mogelijke schending van de persoonlijke levenssfeer betekenen.*”

1.7. Per e-mail van diezelfde dag merkt de aanvraag op dat “*een belang aantonen [...] volgens de wet openbaarheid van bestuur slechts nodig [is] in de mate dat er effectief persoonsgegevens worden gevraagd. Mijn vraag zoals vanochtend gepreciseerd, omvat echter het besluit waarin persoonsgegevens worden weggelaten met toepassing van artikel 6, § 4 van de wet.*”

1.8. Per e-mail van diezelfde dag antwoordt het Diensthoofd van de Federale Diensten van de Gouverneur dat volgens FOD Justitie een schorsingsbesluit, ook zonder de persoonsgegevens, een persoonlijk document is dat niet aan de aanvrager mag bezorgd worden. Het Diensthoofd verwijst naar de praktijk in de andere Vlaamse provincies volgens dewelke enkel besluiten worden overgemaakt aan de betrokken partij en het openbaar ministerie en de lokale politie.

1.9. Per e-mail van 9 augustus 2023 stelt de aanvrager het volgende:

“Hoewel ik het er niet mee eens ben dat een geanonimiseerd besluit t.a.v. een vennootschap een “document van persoonlijke aard” is in de zin van de wet openbaarheid van bestuur, kan zelfs een dergelijk document bezorgd worden als de betrokkene een belang doet blijken (artikel 4, tweede lid wet openbaarheid van bestuur). Dat belang is hetzelfde als datgene dat nodig is om een vernietigingsberoep in te stellen bij de Raad van State.

Als bijlage vindt u het betalingsbewijs van mijn lidgeld bij Bliki Invest. Dat toont aan dat ik lid ben van de betrokken schietvereniging. Als lid van een schietvereniging heb ik een belang bij de openbaarmaking van een beslissing die tot gevolg heeft dat ik de schietsport niet kan beoefenen bij mijn schietvereniging.

Ik wil dus nogmaals aandringen op de openbaarmaking (indien nodig geanonimiseerd) van het besluit van de gouverneur.”

1.10. Per e-mail van diezelfde dag antwoordt het Diensthoofd van de Federale Diensten van de Gouverneur dat de aanvrager geen belang moet aantonen tenzij de vraag betrekking heeft op documenten van persoonlijke aard. Het Diensthoofd voegt toe dat de aanvrager nog altijd schieten gaan kan in een andere schietclub. Bovendien heeft de schorsingsbeslissing van de schietclub waarvan de aanvrager lid is, geen betrekking op hem als persoon, maar bevat het daarentegen persoonlijke informatie over de schietclub of diens uitbater die zo maar niet bekend gemaakt mag worden. Voorts wordt er van uitgegaan dat de eigenaar van Blikinvest haar leden over het verloop van het dossier informeert.

1.11. Per e-mail van diezelfde dag reageert de aanvrager als volgt:

“In een eerdere mail heeft u me geschreven: “De wapenwetgeving is de bevoegdheid van de FOD Justitie. De FOD geeft instructies aan de provinciale wapendiensten. Daarom dat ik aan hen gevraagd heb of het besluit mocht worden overgemaakt aan u. Zij lieten me weten dat dit niet mocht wegens een gebrek aan belang.” Maar nu ik u aantoon dat ik een belang heb, en zegt u dat ik het niet moet

aantonen? Wat is dan de reden dat u initieel heeft geweigerd om het document openbaar te maken?

U geeft daarnaast een verkeerde uitlegging aan het vermoeden van belang voor documenten die op de aanvrager zelf betrekking hebben. Het kopt dat men er vanuit gaat dat de aanvrager wél een belang heeft als het document op hem/haar persoonlijk betrekking heeft. Maar omgekeerd wil dat niet zeggen dat een aanvrager onmogelijk een belang kan hebben als het document niet op hem/haar persoonlijk betrekking heeft. Een wettelijk vermoeden geldt niet a contrario.

Het is ook niet omdat ik bij een andere schietclub kan gaan schieten, dat ik plots geen belang zou hebben bij de openbaarmaking van het schorsingsbesluit van mijn huidige schietclub. Ik zou dan lidgeld moeten betalen bij een andere club, dus ik heb er een duidelijk belang bij dat ik de schietsport bij mijn huidige club kan beoefenen.”

1.12. Gelet op het uitblijven van antwoord, verzoekt de aanvrager per e-mail van 17 augustus 2023 de Gouverneur formeel om diens beslissing te heroverwegen.

1.13. Per e-mail van diezelfde dag richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Overheidsinformatie, Afdeling Openbaarheid van Bestuur (hierna: “de Commissie”).

De aanvrager merkt daarin het volgende op:

- Voor zover zijn aanvraag geweigerd wordt op basis van een gebrek aan belang bij het opvragen van een document van persoonlijke aard, moet rekening gehouden worden met het feit dat een document van persoonlijke aard op een natuurlijk persoon en niet op een vennootschap betrekking heeft, dat gegevens van persoonlijke aard in de opgevraagde documenten genanonimiseerd kunnen worden, en dat de Aanvrager bovendien een belang aantoot.

- Voor zover zijn aanvraag geweigerd wordt op basis van het argument dat het document over een strafvordering gaat, moet er een concrete belangenafweging aan een weigering tot toegang vooraf gaan. Bij dergelijke concrete belangenafweging moet bovendien *in casu* rekening gehouden worden met de omstandigheid dat het opgevraagde schorsingsbesluit van de Gouverneur reeds aan de betrokken vennootschap overgemaakt werd. Er valt bijgevolg niet in te zien hoe het belang van de opsporing of vervolging van strafbare feiten in het gedrang zou komen door de openbaarmaking ervan.

2. Kennelijke onontvankelijkheid

2.1. De Commissie is van oordeel dat het verzoek om advies niet ontvankelijk is.

De toegang tot dit document werd immers reeds geweigerd bij e-mail van 7 augustus 2023 en de aanvrager heeft zijn ontevredenheid over het antwoord geuit bij e-mail van dezelfde dag.

Die reactie van de aanvrager moet worden beschouwd als een verzoek tot heroverweging. De wetgever heeft immers geen andere eisen aan een verzoek tot heroverweging gesteld dan dat de aanvrager aangeeft dat hij moeilijkheden ondervindt om toegang te krijgen tot een bestuursdocument.

De verzoeker heeft evenwel nagelaten zoals artikel 8, § 2, eerste lid, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: wet van 11 april 1994) vereist, ook tegelijkertijd met zijn verzoek tot heroverweging een verzoek om advies aan de Commissie te richten. Ingevolge dit verzuim is over het verzoek tot heroverweging van 7 augustus 2023 reeds een weigeringsbeslissing tot stand gekomen. Dit heeft als gevolg dat de Commissie, wat die specifieke aanvraag betreft, dan ook niet langer bevoegd is.

2.2. De Commissie wijst er de aanvrager wel op dat hij de procedure in haar geheel kan overdoen. Daartoe kan hij gewoon een nieuwe e-mail met een verzoek om toegang aan de Gouverneur sturen en, indien dit niet wordt ingewilligd, de administratieve beroepsprocedure van artikel 8, § 2,

van de wet van 11 april 1994 inleiden. Dit betekent dat de aanvrager vervolgens tegelijkertijd een verzoek tot heroverweging moet sturen naar de Gouverneur en een verzoek om advies naar de Commissie.

Brussel, 31 augustus 2023

I. DELHEZ
Vervangend secretaris

L. DONNAY
Voorzitter