



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

28 september 2023

ADVIES 2023-142

Met betrekking tot de weigering om inzage in verscheidene documenten betreffende de activiteiten van het Rijksarchief en een tuchtprocedure ten aanzien van de verzoeker

(CTB/2023/152)

1. Een overzicht

1.1. Per e-mail van 2 juni 2023 vraagt X aan de Staatssecretaris belast met het wetenschapsbeleid (hierna: “de Staatssecretaris”) om toegang tot volgende documenten:

I. Met betrekking tot transport archieven [X] omwille van private motieven

1. *Alle briefwisseling van [X] (in ziekteverlof), met [X], en/of [X], [X], [X] (in ziekteverlof) en de verantwoordelijken die de transporten regelen in de hoofdzetel, Ruisbroekstraat 2, 1000 Brussel, met name [X] en/of anderen tussen 1 maart en 31 mei 2023 aangaande het speciale transport van archieven van het Rijksarchief te Brussel (procesdossiers Raad van Brabant) naar het Rijksarchief te Antwerpen, in alle vorm ook, inclusief sms-berichten op de telefoons van de dienst, alsmede de vrachtbrief.*

II. Met betrekking tot de mij gesignaleerde weigering van [X] om tijdens de sluiting van de leeszaal in Rijksarchief te Brussel tot 19 juni 2023 de stukken in andere leeszalen te laten consulteren

2. *De briefwisseling van [X] aan [X] (in zijn afwezigheid) Eric Dam en/of [X], en [X] inzake “zijn beslissing als niet leidinggevende” om zich te verzetten tegen mijn voorstel om tijdens de sluiting van het Rijksarchief te Brussel tot en met 19 juni de cliënten de stukken in andere leeszalen van het Algemeen Rijksarchief in lezing te geven in alle vorm ook, inclusief sms-berichten op de telefoons van de dienst.*

3. *De briefwisseling van [X], (in zijn afwezigheid) Eric Dam en/of [X], en [X] aangaande die beslissing naar [X], zijnde een e-mail en/of brief. Zie mijn stelling in verband met onze verplichting om stukken ouder dan 100 jaar ter inzage te geven volgens de Archiefwet en de wet van 11 april 1994 Wet openbaarheid van bestuur in alle vorm ook, inclusief sms-berichten op de telefoons van de dienst.*

III. Met betrekking tot een geheime evaluatie van mijn inventarissen van 2010-2011 in een skypevergadering

4. *Ik wens het verslag van de skypevergadering van 30 of 31 maart 2022 aangaande bespreking van mijn premissen om de*

wedertewerkstelling in Vorst te aanvaarden, met name de niet publicatie van mijn inventarissen van 2010-2011. Aanwezigen: [X], [X], [X] (?), [X]. Hier zijn evaluatieve overwegingen gemaakt op mijn werkstukken. In elke procedure van evaluatie moet mij dergelijke evaluatie voorgelegd worden zodat ik mij kan verdedigen en antwoorden.

IV. Met betrekking tot de notulen van de directieraad van 4 december 2017

5. Ik wens **nu eindelijk** alle notulen te ontvangen met de handtekeningen van alle aanwezigen op de Directieraad van 4 december 2017 die mij veroordeelden tot een tuchtstraf wegens drie maanden ongewettigde afwezigheid. Ik voeg mijn klachtbrief toe die ik via de hiërarchische structuur aan de heer [X] heb opgestuurd en zijn antwoord van 14 juni 2022.

6. Ik wens alle briefwisseling te ontvangen betreffende punt 5 tussen [X] en [X], (in zijn afwezigheid) [X] en [X], dewelke moet bestaan gelet op het antwoord van [X] van 14 juni 2022 dat hij bevestigt dat er “een beslissing van de directieraad is geweest, maar dat dat geen veroordeling is”... (vrij) in alle vorm ook, inclusief sms-berichten op de telefoons van de dienst.

V. Met betrekking tot de fraudemelding en de vraag tot tuchtonderzoek van [X]

7. Ik wens toegang tot alle briefwisseling in alle vorm ook, inclusief sms-berichten op de telefoons van de dienst, inzake mijn melding van twee mogelijke fraudedossiers, ontvangen door [X] en [X] van en naar de voogdijministers, tussen [X] en [X], tussen [X] en [X] en [X] en [X], vanaf 7 april tot heden, 2 juni 2023.

8. Ik wens toegang tot alle briefwisseling in alle vorm ook, inclusief sms-berichten op de telefoons van de dienst, inzake mijn klacht van “klootzak” te worden genoemd door [X], ontvangen door [X] en [X] van en naar de voogdijministers, tussen [X] en [X], tussen [X] en [X] en [X] en [X], en tussen laatstgenoemde vier personen en de personen op 23 mei 2023 aanwezig op de dienst Luttrebruglaan 74, 1190 Vorst, tussen die datum en heden, 2 juni 2023.”

1.2. Omdat hij geen reactie ontvangt op zijn verzoek, dient de aanvrager per e-mail van 27 augustus 2023 bij de Staatssecretaris een verzoek in om de impliciete weigeringsbeslissing te heroverwegen.

1.3. Bij e-mail van dezelfde dag verstuurt de aanvrager ook aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”) een verzoek om advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

2.1. In zoverre de punten 7 en 8 van het verzoek om advies van de aanvrager al gevat lijken te zijn in de punten 1 tot 5 van zijn verzoek om advies van 11 augustus 2023 en behandeld door de Commissie op de zitting van 31 augustus 2023 (Advies van 31 augustus 2023, nr. 2023/129), is dit onderdeel van het verzoek om advies niet ontvankelijk.

Eenmaal de Commissie haar advies heeft uitgebracht, is haar bevoegdheid immers uitgeput en komt het aan de betrokken federale administratieve overheid toe om een beslissing te nemen over het verzoek tot heroverweging.

2.2. De aanvrager heeft voor wat betreft de andere onderdelen van het verzoek voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door zijn verzoek tot heroverweging aan de Staatssecretaris en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve overheid beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts geweigerd worden wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden

bovendien op afdoende wijze gemotiveerd kunnen worden. Bovendien moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013). Een weigering kan dan ook niet steunen op hypothetische en vage veronderstellingen, maar moet gestaafd worden met concrete gegevens die eigen zijn aan de zaak (RvS nr. 215.507, 3 oktober 2011; RvS nr. 216.506, 3 oktober 2011).

Het recht van toegang zoals gegarandeerd door artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 slaat slechts op bestaande bestuursdocumenten. Hierbij wordt het begrip “*bestuursdocument*” omschreven als “*alle informatie, in welke vorm ook, waarover een administratieve overheid beschikt*” (art. 1, tweede lid, 2° van de wet van 11 april 1994).

3.2. Indien de Staatssecretaris daadwerkelijk over de gevraagde bestuursdocumenten beschikt, dient hij deze openbaar te maken voor zover hij geen uitzonderingsgronden inroept en deze behoorlijk *in concreto* motiveert.

3.3. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt, aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 28 september 2023

I. DELHEZ
Vervangend secretaris

L. DONNAY
Voorzitter