



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

6 december 2023

ADVIES 2023-196

Met betrekking tot de weigering om toegang tot het wetenschappelijk advies om het CST bij minderjarigen toe te passen

(CTB/2023/205)

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 9 maart 2023 verzoekt X aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu (hierna: “FOD Volksgezondheid”) om :

- Het wetenschappelijk advies om het CST (“Covid Safe Ticket”) bij minderjarigen toe te passen;
- De volledige verslagen, bijgevoegde expertenadviezen en deelnemerslijsten met betrekking tot het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

1.2. Per brief van 28 april 2023 maakt de FOD Volksgezondheid een aantal verslagen en adviezen over.

Wat het wetenschappelijk advies om het CST bij minderjarigen toe te passen betreft, wordt het volgende gemeld:

“De leeftijd tot dewelke het CST niet wordt opgelegd is een politieke beslissing. Het kabinet is bijgevolg niet in het bezit van enig wetenschappelijk advies om het CST bij minderjarigen toe te passen. Het wetenschappelijk advies waar u om verzoekt bestaat met andere woorden niet.”

1.3. Per e-mail van 9 oktober 2023 stelt de aanvrager een vervolgvraag aan de Minister van Volksgezondheid (hierna: “de Minister”):

“Wat het wetenschappelijk advies om het CST bij minderjarigen toe te passen betreft: De leeftijd tot dewelke het CST niet wordt opgelegd, is een politieke beslissing.

Wat betreft de vergaderingen waarin deze politieke beslissing is genomen: zou u mij daarvan de verslagen kunnen doen toekomen, evenals de aanwezigheidslijsten en eventuele annexen?”

1.4. Op 17 oktober 2023 bevestigen de diensten van de Minister de ontvangst van de e-mail van 9 oktober.

1.5. Aangezien de aanvrager geen verder antwoord ontvangt, richt hij op 20 november 2023 volgende e-mail aan de Minister:

“Omdat ik jammer genoeg nog geen antwoord heb ontvangen op onderstaande vraag van 9 oktober, heb ik dit verzoek aan de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten gestuurd:

“[Zie volgend randnummer]”

Met vriendelijke groeten”

1.6. Per e-mail van 20 november 2023 richt de aanvrager een verzoek om advies aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Overheidsinformatie, Afdeling Openbaarheid van Bestuur (hierna: “de Commissie”):

“[...]”

Vandaar mijn vraag aan de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten opdat een advies kan worden opgemaakt dat de bevoegde diensten van de federale overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu mij alsnog de gevraagde verslagen, aanwezigheden en eventuele annexen doen toekomen.

Ik stuur dit verzoek tot advies ook door aan de Juridische Dienst van de federale overheidsdienst van Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.”

2. Betreffende de ontvankelijkheid van de vraag om advies

2.1. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) bepaalt het volgende:

“Wanneer de verzoeker moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet, met inbegrip van het geval van uitdrukkelijke beslissing tot afwijzing bedoeld in artikel 6, § 5, derde lid, kan hij een verzoek tot heroverweging richten tot de betrokken federale administratieve

overheid. Terzelfdertijd verzoekt hij de Commissie een advies uit te brengen.”

Het georganiseerd administratief beroep voorzien in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

Een loutere kennisgeving van een verzoek dat ingediend is bij de ene instantie kan niet gelijkgesteld worden met het indienen van een verzoek bij de andere instantie. Het is de vaste adviespraktijk van de Commissie om tot de onontvankelijkheid van een procedure te besluiten indien een aanvrager haar louter in kennis stelt van een verzoek tot heroverweging bij de administratieve overheid, zonder de Commissie zelf om advies te verzoeken (zie bijvoorbeeld Advies nr. 2023-68, 11 mei 2023). De Commissie is bijgevolg van oordeel dat, *vice versa*, er evenmin een regelmatig verzoek tot heroverweging is ingeleid bij de administratieve overheid, indien deze louter in kennis is gesteld van een verzoek om advies bij de Commissie, zoals *in casu*.

Bijgevolg heeft de aanvrager niet voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 door niet gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de administratieve overheid en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

Brussel, 6 december 2023

I. DELHEZ
Vervangend secretaris

L. DONNAY
Voorzitter