



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

14 maart 2024

ADVIES 2024-31

Met betrekking tot de weigering om toegang tot de niet-gepubliceerde jaarverslagen van de Dienst Administratieve Vereenvoudiging

(CTB/2024/29)

Sleutelwoorden : FOD BOSA – Jaarverslagen – Herkwalificatie
Hergebruik Bestuursdocumenten

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 16 november 2023 verzoekt X aan de Dienst Administratieve Vereenvoudiging om het volgende:

“Ik ben een masterstudent in de Rechten aan de Universiteit Antwerpen en schrijf mijn thesis over de werking van de federale reguleringsimpactanalyse. Op grond van art. 7 van het KB van 21 december 2013 houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk II van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging, is het Impactsanalysecomité belast met de taak om hieromtrent jaarverslagen op te maken.

Echter, op de website van de DAV vind ik enkel de jaarverslagen terug van 2014 en 2015.

Ik vroeg mij aldus af of er sedertdien nog jaarverslagen worden opgesteld en of het mogelijk is deze in te kijken gelet op de Wet betreffende de openbaarheid van bestuur.”

1.2. Per e-mail van 17 november 2023 antwoordt de FOD Beleid en Ondersteuning (hierna: “FOD BOSA”) aan de aanvrager als volgt:

“Het impactanalysecomité heeft sinds 2016 geen verslag meer opgesteld. Dit laatste verslag kon niet officieel worden gepubliceerd omdat het niet was goedgekeurd door de Ministerraad, zoals vereist in de regelgeving.

De dienst administratieve vereenvoudiging, met inbegrip van het secretariaat van het comité, is sinds november 2022 overgedragen aan
FOD Bosa:
[https://bosa.belgium.be/nl/themas/digitaleoverheid/administratieve-vereenvoudiging.](https://bosa.belgium.be/nl/themas/digitaleoverheid/administratieve-vereenvoudiging)”

1.3. Per e-mail van 20 februari 2024 richt de aanvrager opnieuw een verzoek tot inzage aan de FOD BOSA om inzage in het jaarverslag van 2016 van het impactanalysecomité.

1.4. Per e-mail van 23 februari 2024 antwoordt de FOD BOSA als volgt:

“Het verslag van het Impactanalysecomité over 2016 is niet openbaar. Het is sinds 2016 niet ter publicatie voorgelegd aan de Ministerraad. Alleen de verslagen van 2014 en 2015 zijn gepubliceerd op onze website.

<https://bosa.belgium.be/nl/themas/digitale-overheid/administratieve-vereenvoudiging/betereregelgeving-en-impactanalyse>”

1.5. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de FOD BOSA:

“Hartelijk dank voor uw bericht. Echter, ik wil erop wijzen dat artikel 7, paragraaf 3 van het koninklijk besluit houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging hieromtrent het volgende stelt:

“Het [Impactanalysecomité] stelt jaarlijks een verslag op over de uitvoering van de wet, haar uitvoeringsbesluiten en de wijze waarop de impactanalyses werden uitgevoerd. Dit verslag wordt meegedeeld aan de Ministerraad en vervolgens gepubliceerd op de in artikel 9 vermelde website.” (eigen toevoeging en aanduiding)

Het feit dat dit verslag betreffende het werkingsjaar 2016 destijds niet werd goedgekeurd door de Ministerraad, belet dus niet de publicatie ervan. Ik verwijs hierbij naar eerder mailverkeer, hetwelk geschiedde op 17 november 2023 (zie bijlage).

Gelet op bovenstaande, in samenhang gelezen met artikel 32 van de Grondwet en de wet betreffende de openbaarheid van bestuur, verzoek ik u aldus om deze beslissing tot afwijzing te heroverwegen.”

1.6. Per e-mail van diezelfde datum richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Bestuursdocumenten (hierna: “de Commissie”).

1.7. Per e-mail van 26 februari 2024 schrijft de FOD BOSA aan de aanvrager het volgende:

“Ik kan bevestigen dat als het verslag niet is voorgelegd aan de Ministerraad, het niet kan worden gepubliceerd. Het is in die volgorde geschreven.

[...]

Ik kan u het verslag over 2016 sturen, maar op informele basis. Ik weet niet hoe u het kunt rechtvaardigen om het in uw bibliografie te vermelden.”

1.8. Per e-mail van diezelfde datum meldt de aanvrager het volgende aan de Commissie:

“[...] Daarbij heb ik intussen het verslag ontvangen op informele basis (zie bijlage I).

Is het mogelijk mijn verzoek tot advies betreffende weigering tot inzage te kunnen herkwalificeren naar een verzoek tot advies betreffende de bruikbaarheid ervan in mijn meesterproef?

2. Betreffende de vraag om advies aangaande de inzage in bestuursdocumenten

Voor wat betreft de vraag om advies bij de beslissing aangaande de toegang tot bestuursdocumenten, stelt de Commissie vast dat het verzoek om advies zonder voorwerp is geworden doordat de aanvrager toegang heeft gekregen tot het gevraagde document.

3. Betreffende de vraag tot herkwalificatie naar een verzoek om advies over het hergebruik van de bestuursdocumenten

Voor wat betreft het verzoek van de aanvrager om zijn adviesvraag te herkwalificeren in een “verzoek om advies” betreffende de bruikbaarheid (i.e. het hergebruik) van de betrokken bestuursdocumenten, wijst de Commissie er op dat zij uit twee afdelingen bestaat: een afdeling

openbaarheid en een afdeling hergebruik van overheidsinformatie. Deze afdelingen hebben niet dezelfde samenstelling. Bovendien steunen de vragen om advies aan de afdeling openbaarheid, en de beroepen bij de afdeling hergebruik van overheidsinformatie op een verschillende wettelijke grondslag, zijn zij onderworpen aan verschillende procedurele voorschriften en dienen zij een verschillend doel.

Een vraag om advies aan de Commissie, afdeling openbaarheid, kan bijgevolg niet, in de loop van de behandeling, geherkwalificeerd worden naar een beroep bij de Commissie, afdeling hergebruik, en het verzoek van de aanvrager is op dit punt dan ook onontvankelijk.

Brussel, 14 maart 2024

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter