



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

18 april 2024

ADVIES 2024-53

Met betrekking tot de weigering om toegang tot documenten  
waaruit studiepunten blijken

(CTB/2024/52)

Sleutelwoorden : Genootschap van Notarissen Vlaams-Brabant –  
Informatie mbt permanent opleiding – Voorwerp van een verzoek tot  
inzage

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per brief van 17 maart 2024 verzoekt X, in zijn hoedanigheid van lasthebber voor zijn moeder, mevrouw X, aan het Genootschap van Notarissen Vlaams-Brabant om het volgende:

*“Huidig schrijven houdt verzoekschrift inzake openbaarheid van bestuur in tot afschrift van bestuursdocumenten waaruit nog maar enigszins zou kunnen blijken dat de 4 voormelde betrokken [notarissen] zouden hebben voldaan aan de bepalingen van art. 2 en 7 [van het Reglement inzake permanente opleiding, aangenomen door de algemene vergadering van de Nationale Kamer van notarissen van 24 april 2007, en gewijzigd door de algemene vergadering van 22 januari 2008, de algemene vergadering van 20 januari 2009, de algemene vergadering van 28 april 2016, de algemene vergadering van 24 januari 2019 en de algemene vergadering van 22 juni 2023, (hierna: “RPO”)] voor de opleidingscyclus 2022-2023.”*

1.2. Per brief van 21 maart 2024 (doorgestuurd via de griffier van de Kamer van het Genootschap van Notarissen van Vlaams-Brabant) antwoordt de Voorzitter van de Kamer van het Genootschap van Notarissen van Vlaams-Brabant als volgt:

*“Gevolggevend aan uw mail van 17 maart laatsleden kan ik u bevestigen dat:*

- *Notaris Quentin Vanhalewyn*
- *Notaris Pieter-Jan De Cock*
- *Notaris Jean-Philippe Clasen*
- *Kandidaat-notaris Pierre-Charles Simonart*

*voldoende studiepunten hebben behaald voor de cyclus 2022-2023.*

*Mag ik u vragen wat de doelstelling van uw vraag is, buiten uw rechten als lasthebber voor uw lastgever en de openbaarheid van bestuur?”*

1.3. Per brief van 22 maart 2024 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan het Genootschap van Notarissen van Vlaams-Brabant:

*“Ik verwijs naar het antwoord van het Genootschap van 21/03/2024 waarbij het Genootschap zich beperkt en alleen “beweert” dat bedoelde notarissen “voldoende studiepunten hebben behaald voor de cyclus 2022-2023” zonder mij evenwel afschrift te bezorgen van de gevraagde bestuursdocumenten “waaruit nog maar enigszins zou kunnen blijken dat de 4 voormelde betrokkenen zouden hebben voldaan aan de bepalingen van art. 2 en 7 RPO voor de opleidingscyclus 2°22-2023.”*

*De beslissing van het Genootschap dient dan ook kennelijk gekwalificeerd te worden als weigeringsbeslissing waartegen huidig verzoek in heroverweging wordt gericht en terzelfdertijd aan de Federale Commissie voor toegang tot en hergebruik van overheidsinformatie wordt gevraagd om advies uit te brengen.*

*Ik verwijs naar art. 7 § 1 van het Regelement inzake permanente opleiding*

*§ 1. De provinciale kamer houdt toezicht op de toepassing van dit reglement, voor wat betreft de notarissen en kandidaat-notarissen.*

*Te dien einde deelt de notaris en kandidaat-notaris, uiterlijk op 31 januari volgend op het einde van een opleidingscyclus, het door hem gevolgde programma, met toevoeging van de verplichte bewijsstukken en aanwezigheidsattesten, mee aan de kamer van zijn genootschap.*

*Het is evident dat mij deze verplichte bewijsstukken en aanwezigheidsattesten dienen te worden overgelegd, waarom uitdrukkelijk werd gevraagd in mijn oorspronkelijk verzoek [tot] openbaarheid van bestuur, maar het Genootschap vertikt het.*

*De reden waarom het Genootschap weigert mij deze bestuursdocumenten over te leggen, kan even niet worden geplaatst maar druist ontegensprekelijk in tegen de algemene beginselen inzake behoorlijk bestuurlijk beleid.”*

1.4. Per brief van diezelfde datum richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Bestuursdocumenten, Afdeling Openbaarheid (hierna: “de Commissie”).

## **2. Betreffende de ontvankelijkheid van de vraag om advies**

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de betrokken instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

## **3. Betreffende de grond van de zaak**

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve overheid beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. Zoals de Commissie in het verleden al meermaals heeft geoordeeld, moet het Genootschap van Notarissen van Vlaams-Brabant worden beschouwd als een federale administratieve overheid die onder het toepassingsgebied valt van de wet van 11 april 1994 (zie bijvoorbeeld Advies d.d. 27 juli 2015, nr. 2015-53).

3.3. Overeenkomstig artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 is de Commissie bevoegd om advies te geven in het kader van een administratief beroep ingesteld door een aanvrager die moeilijkheden ondervindt om de raadpleging van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van de wet van 11 april 1994, met inbegrip van het geval van uitdrukkelijke beslissing tot afwijzing.

Artikel 5 van de wet van 11 april 1994 regelt hoe de aanvrager om raadpleging van een bestuursdocument kan vragen. Dit artikel luidt als volgt:

*“Inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument geschiedt op aanvraag. De vraag vermeldt duidelijk de betrokken aangelegenheid en, waar mogelijk, de betrokken bestuursdocumenten en wordt schriftelijk gericht aan de bevoegde federale administratieve overheid, ook wanneer deze het document in een archief heeft neergelegd.”*

Gelet op de concrete omstandigheden van deze zaak, moet de Commissie onderzoeken wat het voorwerp is van het oorspronkelijke verzoek om inzage en in welke mate het Genootschap van Notarissen Vlaams-Brabant hier op ingegaan is.

3.3.1. De oorspronkelijke vraag van de aanvrager d.d. 17 maart 2024 strekt tot het bekomen van een *“afschrift van bestuursdocumenten waaruit nog maar enigszins zou kunnen blijken dat de 4 voormelde betrokken [notarissen] zouden hebben voldaan aan de bepalingen van art. 2 en 7 RPO voor de opleidingscyclus 2022-2023”*.

In antwoord op dit verzoek, bevestigt de voorzitter van het Genootschap van Notarissen van Vlaams Brabant (Kamer van Notarissen) op 21 maart 2024 dat de betrokken notarissen voldoende studiepunten hebben behaald voor de cyclus 2022-2023.

Volgens de aanvrager komt dit antwoord niet tegemoet aan zijn oorspronkelijk verzoek. De aanvrager somt in zijn verzoek tot heroverweging van 22 maart 2024 welke soort documenten hij wenst te bekomen.

3.3.2. Artikel 5 van de wet van 11 april 1994 organiseert een procedure zonder strenge vormvoorschriften. Niettemin komt het een aanvrager toe om in zijn oorspronkelijk verzoek voldoende duidelijk aan te geven van welke documenten hij inzage vraagt. Dit bepaalt immers op welke wijze een administratieve overheid hieraan gevolg kan geven.

Door te verzoeken om raadpleging van *“bestuursdocumenten waaruit nog maar enigszins zou kunnen blijken dat de 4 voormelde betrokken voor de opleidingscyclus 2022-2023”*, formuleert de aanvrager diens verzoek op weinig gerichte wijze. Pas in zijn verzoek tot heroverweging verwijst de aanvrager naar een aantal specifiek omschreven stukken.

Gelet op voormelde formulering, kon de administratieve overheid redelijkerwijze aannemen dat een formele verklaring van de voorzitter van de Kamer van het Genootschap van Notarissen van Vlaams Brabant, doorgestuurd door de griffier van voormelde Kamer, met betrekking tot de opleidingsvereisten van de betrokken notarissen, volstond als bestuursdocument waaruit “*enigszins*” de gevraagde inlichtingen kunnen blijken. Overeenkomstig artikel 85 van 25 Ventose Jaar XI op het Notarisambt kan de voorzitter, gezamenlijk handelend met de secretaris, immers de Kamer van het Genootschap van Notarissen ten aanzien van derden vertegenwoordigen. Het schrijven van de voorzitter van de Kamer, doorgestuurd door de griffier van voormelde Kamer, geldt aldus als een officiële verklaring t.a.v. derden aangaande het statuut van de betrokken notarissen.

Het Genootschap van Notarissen van Vlaams Brabant heeft bijgevolg in het schrijven van de voorzitter van de Kamer, zoals doorgestuurd door de griffier op 21 maart 2024, voldoende geantwoord op het oorspronkelijk verzoek om inzage van de aanvrager, zoals geformuleerd in het schrijven van 17 maart 2024.

De aanvrager verwijst weliswaar in zijn verzoek tot heroverweging naar een aantal bijkomende stukken waarvan hij inzage wil krijgen. Het is evenwel niet mogelijk om het voorwerp van het verzoek om inzage in de context van het administratief beroep te wijzigen.

3.4. Het staat de aanvrager evenwel nog vrij om desgewenst een nieuw verzoek tot inzage te richten tot het Genootschap van Notarissen van Vlaams-Brabant waarin ditmaal wel raadpleging van de gewenste en gericht omschreven documenten gevraagd wordt.

Brussel, 18 april 2024

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter