



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

29 mei 2024

ADVIES 2024-72

Met betrekking tot de weigering om toegang tot bepaalde communicatie tussen de DIV en de Nationale Kamer van de Gerechtsdeurwaarders

(CTB/2024/74)

Sleutelwoorden : FOD Mobiliteit – e-mail correspondentie – wijziging van het voorwerp van het verzoek - voorbarig

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per brief van 21 februari 2024 richten Mr. Stijn Verbist en Mr. Joris Claes, optredend als raadslieden van Relias Gerechtsdeurwaarders CVBA, een verzoek tot inzage in bestuursdocumenten aan de FOD Mobiliteit en Vervoer, Directoraat-Generaal Wegvervoer en Verkeersveiligheid, Dienst Inschrijving Voertuigen (DIV) (hierna: “de FOD Mobiliteit”). Dit verzoek luidt als volgt:

[...]

Op 28 april 2021 stuurde de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders een omzendbrief uit na een wetswijziging, waarbij de wettelijke taken van de gerechtsdeurwaarders uitgebreid werden. Als gevolg van deze omzendbrief verkeerden diverse gerechtsdeurwaarderskantoren (onder wie cliënte) in de overtuiging, dat, ingevolge de wetswijziging, in de minnelijke fase opzoekingen op nummerplaat mogelijk waren om de identiteit van de nummerplaathouder te achterhalen met het oog op de invordering van parkeerretributies.

Een omzendbrief van 1 maart 2022 verstrengde de vereisten in dit verband later, klaarblijkelijk als gevolg van discussies die intussen gerezen waren inzake de draagwijdte van de wetswijziging sinds de vorige omzendbrief.

Cliënte heeft begrepen dat er sinds de eerste omzendbrief (28 april 2021) herhaalde communicatie door DIV gevoerd werd met de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders over de specifieke problematiek van de opzoekingen op nummerplaat. Voor cliënte is het cruciaal om een en ander uit te klaren, gezien de aanslepende discussies over de toenmalige opzoekingen (die na de omzendbrief van 1 maart 2022 weliswaar gestopt werden). In het kader van de openbaarheid van bestuur willen wij daarom beleefd verzoeken om kopie over te maken van alle communicatie gevoerd door DIV met de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders over de problematiek van de opzoekingen op nummerplaat vanaf 28 april 2021 tot op heden.”

1.2. Per brief van 20 maart 2024 laat de FOD Mobiliteit weten dat de antwoordtermijn met maximaal 15 dagen verlengd wordt overeenkomstig artikel 6, § 5, lid 1, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”). De FOD Mobiliteit verduidelijkt dienaangaande het volgende: *“aangezien uw vraag verband houdt met een zaak die het voorwerp heeft uitgemaakt van een kortgedingprocedure voor de Rechtbank van Eerste Aanleg, afdeling Brussel, waarin recentelijk een beschikking werd gewezen, wensen mijn diensten deze bijkomende termijn teneinde afdoende kennis te nemen van deze uitspraak alvorens uw vraag openbaarheid van bestuur te beantwoorden.”*

1.3. Per brief van 2 april 2024 antwoordt de FOD Mobiliteit als volgt:

“Om de hierna volgende redenen is het echter niet mogelijk om een positief antwoord op uw verzoek te geven.

Ik kan bemerken dat een deel van de door u gevraagde documenten – gegeven hun link met de zo net geschetste kortgedingprocedure – gevat zijn door artikel 124 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie voorziene confidentialiteit en aldus aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting (artikel 6, § 2, 2°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur).

Daarnaast bevat de lijst met gegevens die u opvraagt in uw verzoek, persoonsgegevens. Het is dus niet mogelijk om de communicatie uit te voeren die inbreuk zou maken op het privéleven (artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur).

Finaal kan ik u melden dat naar aanleiding van de problematiek van de onrechtmatige (en indirecte) toegang tot de Kruispuntbank van de Voertuigen door buitenlandse actoren – waarover de door u gevraagde stukken mede betrekking hebben – binnen mijn diensten een ruimere analyse plaatsvindt. Hiervoor zijn contacten lopende met meerdere buitenlandse en Europese autoriteiten. Teneinde deze lopende analyses en contacten en de daaraan verbonden federale internationale betrekkingen van België niet in

het gedrag te brengen, kan [ik] u geen toegang verstrekken tot de door u gevraagde documenten (artikel 6, § 1, 3°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur).”

1.4. Per brief van 3 mei 2024 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de FOD Mobiliteit. De aanvrager licht het verzoek als volgt toe:

“Minstens voor de communicatie die op Relias zelf betrekking zou hebben, kunnen deze uitzonderingsgronden echter bezwaarlijk ingeroepen worden. Er valt immers niet in te zien hoe het overmaken van communicatie inzake Relias zelf, zou indruisen tegen de beveiliging van elektronische communicatie die op Relias betrekking heeft of de persoonsgegevens van Relias zou kunnen schenden. Er valt ook niet in te zien hoe het overmaken van communicatie inzake Relias de federale internationale betrekkingen van België zou kunnen hypothekeren.

Voor zover nodig, verleent Relias alleszins haar toestemming om de betreffende communicatie inzake haarzelf over te maken. Wij willen u hierbij dan ook verzoeken om de openbaarheidsvraag te heroverwegen en alle communicatie over te maken gevoerd door DIV met de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders over de problematiek van de opzoeking op nummerplaat door Relias, vanaf 28 april 2021 tot heden.”

1.5. Per brief van diezelfde datum richt de aanvrager ook een verzoek om advies tot de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Bestuursdocumenten (hierna: “de Commissie”).

2. Betreffende de ontvankelijkheid van de vraag om advies

2.1. De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de betrokken instantie en een verzoek om advies bij de Commissie in te dienen.

2.2. Het oorspronkelijk verzoek van de aanvrager d.d. 21 februari 2024 slaat op “*alle communicatie gevoerd door DIV met de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders over de problematiek van de opzoeken op nummerplaat vanaf 28 april 2021 tot op heden*”.

Het verzoek tot heroverweging d.d. 3 mei 2024 betreft “*alle communicatie [...] gevoerd door DIV met de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders over de problematiek van de opzoeken op nummerplaat door Relias, vanaf 28 april 2021 tot heden*”.

De Commissie is van oordeel dat het voorwerp van het oorspronkelijk verzoek om inzage d.d. 21 februari 2024 en het voorwerp van het zogenaamde verzoek tot heroverweging en verzoek om advies van 3 mei 2024 substantieel van elk verschillen.

Het verzoek van 21 februari 2024 is aldus geformuleerd dat het zich richt op de communicatie tussen de betrokken instanties met betrekking tot de problematiek inzake opzoeken op nummerplaat in het kader van de toepassing van de opeenvolgende omzendbrieven van 28 april 2021 en 1 maart 2022. De focus lijkt aldus vooral gericht op de meer algemene rechtsvragen met betrekking tot de toepassing van bepaalde regelgeving.

Het verzoek van 3 mei 2024 is daarentegen gericht op de communicatie tussen de betrokken overheden aangaande opzoeken die door Gerechtsdeurwaarderskantoor Relias gedaan werden in het bestand met nummerplaten. De focus ligt aldus veeleer op de communicatie aangaande de handelingen die door een individuele organisatie al dan niet gesteld werden en de wijze waarop die door de betrokken instanties concreet werden beoordeeld of behandeld.

Dit verschil is wezenlijk in die mate dat het tot een ander onderzoek van het verzoek door de administratieve overheid zou geleid hebben, zowel voor wat betreft de identificatie van de documenten als voor wat betreft de mogelijke toepassing van de relevante uitzonderingsgronden.

De aanvrager omschrijft diens verzoek van 3 mei 2024 verkeerdelijk als een “verzoek tot heroverweging”. Dit verzoek moet veeleer worden gekwalificeerd als een nieuw verzoek om inzage met een onderscheiden voorwerp. De procedure die door artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorgeschreven is, werd bijgevolg niet gevolgd voor dit aldus te

kwalificeren verzoek om inzage. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 organiseert een administratief beroep bij de betrokken administratieve overheid en een adviesprocedure bij de Commissie in gevallen waar een verzoeker moeilijkheden ondervindt naar aanleiding van een eerder verzoek om de raadpleging van een bestuursdocument te verkrijgen en dit eerder verzoek dient bijgevolg op dezelfde documenten te slaan. Het komt de aanvraagster toe om eerst de reactie van de FOD Mobiliteit af te wachten met betrekking tot het geherkwalificeerd verzoek. Bij weigering of bij uitblijven van een beslissing binnen de wettelijke termijn, kan hij het door de wet van 11 april 1994 georganiseerde administratief beroep instellen.

Voor wat betreft dit onderdeel, is de vraag aan de Commissie dan ook voorbarig en bijgevolg onontvankelijk.

Brussel, 29 mei 2024

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter