



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

27 augustus 2024

ADVIES 2024-92

met betrekking tot de weigering om inzage te verlenen in de documenten met betrekking tot de registratie van een vaartuig

(CTB/2024/94)

Sleutelwoorden : FOD Mobiliteit – documenten mbt registratie en correspondentie – artikel 6, § 2, 1° en 6, § 1, 9°, Wet 11 april 1994

1. Een overzicht

1.1. Per e-mail van 16 mei 2024 schrijft de raadsman van X aan de FOD Mobiliteit en Vervoer, Afdeling Pleziervaart, Dienst Registratie (hierna: “de FOD Mobiliteit”) het volgende:

“ Ik heb o.a. de volgende verzoeken en vragen:

- *Bij deze verzoek ik U mij een kopij te bezorgen van de “documenten voorgelegd door mevrouw X” waaruit volgens de voormelde brief [d.d. 4 juli 2014] bleek “dat de gegevens in verband met de eigendom van het vaartuig (PITOESCHKE) op grond waarvan de inschrijving in het register werd toegestaan en vlaggenbrief nr. K795417 werd uitgereikt, onjuist zijn.”*
- *Begrijp ik het goed dat het mevr. X is die vervolgens op 05.08.2014 vlaggenbrief K773262 aan Uw diensten heeft terugbezorgd “wegens verkoop van het vaartuig”?*
- *Bij deze verzoek ik U om mij een kopij te bezorgen van alle correspondentie en documenten die zij (of wie dan ook) bij die gelegenheid aan Uw diensten zond/overmaakte.*
- *Tevens verzoek ik U om mij de gegevens te bezorgen van de beweerde koper van het vaartuig.*
- *Vaart het vaartuig op heden nog steeds onder Belgische vlag?*
- *Kunt U mij mededelen wie volgens Uw diensten op heden eigenaar is van dit vaartuig of wie volgens Uw diensten de laatste gekende eigenaar is ?*

Deze e-mail kadert in een discussie over de eigendom van het betrokken vaartuig: de vlaggenbrief waarbij het vaartuig geregistreerd werd op naam van de aanvrager, werd op 4 juli 2014 ingetrokken op verzoek van de vorige eigenaar (X). Ten gevolge van de intrekking werd de vlaggenbrief op naam van de vorige eigenaar (X) terug van kracht.

1.2. Per e-mail van 29 mei 2024 weigert de FOD Mobiliteit om in te gaan op het verzoek, op grond van het argument dat “de gevraagde

documenten/gegevens die verband houden met mevrouw X, [...] enkel [kunnen] worden verstrekt mits haar toestemming of onder instructies van de rechtbank.”

1.3. Per e-mail van 26 juli 2024 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de FOD Mobiliteit.

1.5. Per e-mail van diezelfde dag verstuurt de aanvrager tevens een verzoek om advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”).

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de betrokken instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. De FOD Mobiliteit dient de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken, voor zover het gaat om bestaande bestuursdocumenten waarover zij beschikt, en voor zover zij geen uitzonderingsgronden inroept overeenkomstig de wet van 11 april 1994 en deze op afdoende wijze *in concreto* motiveren.

3.3. In de mate dat de FOD Mobiliteit verwijst naar de noodzaak om toestemming te bekomen van Mevrouw X, lijkt zij zich impliciet te steunen op artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 (persoonlijke levenssfeer) dan wel artikel 6, § 1, 9°, van de wet van 11 april 1994 zoals gewijzigd door de wet van 12 mei 2024 (de bescherming van persoonsgegevens bij de verwerkingen verricht in het kader van titel 2 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens).

Voor zover de FOD Mobiliteit ook effectief artikel 6, § 2, 1°, van de wet van 11 april 1994 zou wensen in te roepen, zal zij op afdoende wijze moeten motiveren dat de betrokken informatie slaat op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene, alsook dat de inzage effectief afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. De Commissie wijst erop dat de Raad van State reeds geoordeeld heeft dat er geen sprake is van een afbreuk aan de persoonlijke levenssfeer van een betrokkene indien de informatie ook relevant is voor de rechtssituatie van een derde (RvS., nr. 81.740, 9 juli 1999). Ook in onderhavig geval lijkt de opgevraagde informatie een rechtstreekse impact te hebben op het onderzoek van de betwiste eigendomssituatie van de aanvrager.

Eenzelfde analyse kan gemaakt worden voor de uitzonderingsgrond bedoeld in artikel 6, § 1, 9°, van de wet van 11 april 1994. Er moet aangetoond worden dat er sprake is van beschermd persoonsgegevens en dat er afdoende gronden zijn om de toegang te weigeren. Bij de toepassing van deze uitzonderingsgrond, zal de FOD Mobiliteit bovendien ook moeten overgaan tot een afweging van het beschermde belang en het algemeen belang van de transparantie.

3.4. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die die onder een uitzonderingsgrond valt, aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 27 augustus 2024.

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter