



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

5 november 2024

ADVIES 2024-117

met betrekking tot de weigering om inzage in beslissingen van
de Ministerraad

(CTB/2024/122)

Sleutelwoorden : FOD Financiën – beslissingen – 6, § 2, 3°, Wet van 11
april 1994

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Op 21 juni 2024 neemt X telefonisch contact op met het infocenter van de FOD Financiën met een vraag om inzage in bepaalde documenten.

1.2. Per e-mail van 24 juni 2024 antwoordt de FOD Financiën dat de aanvrager hiervoor contact kan opnemen met de FOD Binnenlandse Zaken. De contactgegevens van de te contacteren dienst worden meegegeven

1.3. Per e-mail van 24 juni 2024 richt de aanvrager zijn verzoek om inzage aan de dienst bij de FOD Binnenlandse Zaken waar het Ministerie van Financiën hem naar verwezen heeft:

“Ik schrijf een doctoraat aan de rechtenfaculteit van de KU Leuven over de constitutionele beperkingen op de redding van banken en overheden. In het kader daarvan kijk ik o.a. naar de wijze waarop het parlement haar verantwoordelijkheid voor de begroting kan uitoefenen in dergelijke crisissituaties.

Daarbij zijn er een aantal beslissingen van de Ministerraad die ik graag zou verwerken in mijn doctoraat en waarbij ik graag ook de omvang van de daarin opgenomen motivering zou bekijken. Omdat ik deze beslissingen niet kon terugvinden via de website van het Belgisch Staatsblad, had ik deze graag bij uw dienst opgevraagd. Uw collega's van het infocentrum van het de FOD Financiën hebben me daartoe naar uw dienst doorverwezen.

Hieronder de beslissingen waarnaar ik op zoek ben:

- 1. Zou het mogelijk zijn om in het kader van openbaarheid van bestuur de beslissing van de Ministerraad in het kader van artikel 70 van de wet van 22 mei 2003 houdende de organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale staat te ontvangen die betrekking hebben op de reddingen/bijstand van/aan banken en overheden van 2007 tot nu (ook als dat gebeurt door middel van tussenpersonen zoals de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij), zo o.a. met betrekking tot:*

Ethias

Fortis

Dexia

Gemeentelijke Holding (bvb. overname Astrid anderhalve maande voor de ontbinding)

Luxemburg (Kaupting)

Helleense republiek

EFSS/ESM

Tussen de 904 uitvoeringsbesluiten die op de website van het Belgisch Staatsblad staan voor deze wet, kon ik [...] spijtig genoeg niet terugvinden.

Van de volgende wetten houdende de aanpassing van de begroting kon ik in de parlementaire voorbereiding terugvinden dat dergelijke beslissingen normaliter zouden bestaan:

- *Wet 23 december 2009 houdende derde aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2009, BS 28 januari 2010, 3.797. (Fortis)*
- *Wet 26 november 2011 houdende vierde aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2008, BS 12 november 2011 (ed. 2), 72.928. (Dexia)*
- *Wet 2 juni 2012 houdende vijfde aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2011, BS 11 juli 2012 (ed. 2), 38.056. (Ethias)*

Bij volgende wetten houdende de aanpassing van de begroting veronderstel ik dat de kans ook groot is dat dergelijke beslissing waarschijnlijk aan de begrotingsaanpassing vooraf ging:

- *Wet 15 mei 2009 houdende vierde aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2008, BS 11 juni 2009, 41.399. (Ethias, Fortis, KBC & Dexia)*
- *Wet 23 december 2009 houdende derde aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2009, BS 28 januari 2010, 3.797. (Luxemburg-Kaupting)*
- *Leningen toegestaan aan de Helleens Republiek in het raam van de gemeenschappelijke verklaring in verband met de financiële steun die door de lidstaten van de eurozone werd afgelegd*

(pagina 44.575) in wet 19 mei 2010 houdende eerste aanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2010, BS 5 juli 2010, 44.120. (Helleense republiek)

- *“Deelneming van de Belgische Staat in het kapitaal van de vennootschap A.S.T.R.I.D.” in wet 21 december 2011 houdende derde aanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2011, BS 30 december 2011, 81.512 (tabel pagina 81.545). (Gemeentelijke Holding - ASTRID)*
- *“Deelneming van de Belgische Staat in het kapitaal van de NV EFSF” (p. 87.898) in wet 13 december 2012 houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2012, BS 27 december 2012, 87.867 (ESM; de beschrijving in de begrotingstabel zegt EFSF maar de memorie van toelichting geeft aan dat het voor het ESM bedoeld is).*
- *Wet 17 december 2012 houdende derde aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2012, BS 28 december 2012 (ed. 2), 88.194. (Dexia)*

2. *Kan u ook eventuele besluiten in het kader van art. 2 tweede lid wet 12 mei 2010 tot machtiging van de Minister van Financiën om leningen aan de Helleense Republiek toe te staan, BS 25 mei 2010 (ed. 2), 31.866 (Tot de wijziging van de wet van 29 december 2010: "De Koning mag, bij besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad, het in het eerste lid bedoelde bedrag verhogen tot 2.000.000.000 euro").”*

1.4. Per e-mail van 24 juni 2024 antwoordt de gecontacteerde dienst bij de FOD Binnenlandse Zaken het volgende:

“ Onze directie identiteit en burgerzaken heeft geen zicht op begrotingsbeslissingen, dus het lijkt me raar dat de FOD financiën u naar ons zou doorverwezen hebben. Aangezien openbaarheid van bestuur eerder een Vlaamse bevoegdheid is, raad ik u aan de Vlaamse overheid te contacteren, of de minister van begroting die nu nog actief is.”

1.5. Per e-mail van 24 juni 2024 neemt de aanvrager opnieuw contact op met het Infocenter van de FOD Financiën:

“Ik heb - zoals u voorstelde - uw collega's van binnenlandse zaken gemaild, maar die achten zich evenmin bevoegd (zie bijlage; ze gaan er verkeerdelijk vanuit dat dit een Vlaamse bevoegdheid).

Omdat de wet voorschrijft dat ik het aan de vraag richt aan de bevoegde dienst (dat is uw FOD): Kan u mij een emailadres bezorgen van de dienst 'Begroting en Beheerscontrole' (dat is één van de stafdiensten van de FOD Financiën) of anders een emailadres van de diensten van de voorzitter van de FOD Financiën? Zij gaan weten waarover het gaat.”

1.6. Per e-mail van diezelfde dag geeft het Infocenter van de FOD Financiën de contactgegevens van de betrokken dienst door aan de aanvrager.

1.7. Per e-mail van diezelfde dag zendt de aanvrager zijn verzoek aan de betrokken dienst bij de FOD Financiën op het opgegeven adres. Dit verzoek is identiek aan het verzoek zoals reeds overgemaakt aan de FOD Binnenlandse Zaken.

1.8. Per e-mail van 2 juli 2024 antwoordt de communicatiedienst van de FOD Financiën het volgende:

“Als hoofd van de communicatiedienst coördineer ik het antwoord op uw vraag om mededeling in afschrift van bestuursdocumenten in toepassing van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur van 11 april 1994.

Wat vraag 1. betreft, hebben wij in termen van art. 5 van voornoemde wet, het bestuursdocument dat u in afschrift wenst te ontvangen, nl. een notificatie van de Ministerraad niet onder ons.

De FOD Kanselarij van de Eerste Minister staat in voor de organisatie van de vergaderingen van de Ministerraad. Ik verwijs u dan ook naar: FOD Kanselarij van de Eerste Minister [...].

Vraag 2. werd aan onze Algemene Administratie van de Thesaurie overgemaakt. Zij zullen u een antwoord bezorgen.”

1.9. Per e-mail van diezelfde dag zendt de aanvrager zijn verzoek aan de FOD Kanselarij. Dit verzoek is identiek aan deel 1 van het oorspronkelijk verzoek.

1.10. Per e-mail van 22 juli 2024 antwoordt de FOD Kanselarij het volgende:

“In antwoord op uw vraag kan ik u informeren dat deze dossiers bij de Ministerraad werden ingediend door de Minister van Financiën.

Mogen wij u dan ook verzoeken uw vraag te willen richten aan [...] de Thesaurie van de FOD Financiën.

U vindt hieronder haar contactgegevens: [...]”

1.11. Per e-mail van diezelfde dag zendt de aanvrager zijn verzoek opnieuw aan de FOD Financiën op het opgegeven adres. Dit verzoek is identiek aan deel 1 van het oorspronkelijk verzoek.

1.12. Per e-mail van 1 augustus 2024 maakt de FOD Financiën een beslissing van de Ministerraad inzake Kaupthing over en nodigt ze de aanvrager uit om zijn vraag telefonisch te bespreken.

1.13. Per e-mail van 2 augustus 2024 antwoordt de aanvrager:

“Ik zal trachten hieronder alvast een antwoord te schetsen, en dit door middel van het vet maken van enkele woorden ook te structureren.

*In mijn doctoraat licht ik toe aan **welke regels** de overheid bij de **redding van banken** en overheden onderhevig is en geef ik ook steeds de **concrete toepassingen** van die regels bij de redding van banken en overheden.*

*Indien die redding van een bank of overheid gebeurt via een waarborg door een som te betalen (en niet gewoon door een waarborg te verstrekken), bijvoorbeeld door een kapitaalbreng of lening, dan dient daarvoor een **grondslag** te bestaan in de **begroting**.*

*Indien de financiering gebeurt via de **algemene uitgavenbegroting**, dan kan die grondslag op drie wijze gecreëerd worden, met name*

- *door de initiële begroting (wat bijvoorbeeld gebeurt voor enkele jaarlijkse bijdragen aan het ESM),*
- *door een gewone aanpassing van de begroting en*
- *door een **machtiging door de ministerraad** (artikel 70 wet van 22 mei 2003)*

*Dat artikel geeft aan dat er voor de machtiging door de ministerraad telkens (i) een **beslissing** van de Ministerraad bestaat en (ii) een **tekst van de beraadslaging** (mogelijk is dit eenzelfde document) die aan de Kamer en het Rekenhof wordt meegedeeld:*

§ 1. In dringende gevallen, veroorzaakt door uitzonderlijke of onvoorziebare omstandigheden, kan de Ministerraad, bij gemotiveerde beraadslaging, machtiging verlenen tot het vastleggen, het vereffenen en het betalen van uitgaven boven de limiet van de begrotingskredieten of, bij ontstentenis van kredieten, ten belope van het door de beraadslaging vastgesteld bedrag. De beslissing van de Ministerraad kan betrekking hebben op een machtiging die ertoe strekt het budgettaire vastleggingskrediet te verhogen zonder wijziging van het vereffeningskrediet, op een machtiging strekkende tot verhoging van het vereffeningskrediet zonder wijziging van het vastleggingskrediet of op een vastleggingsmachtiging verleend in het beschikkend gedeelte van de begrotingswet.

De ontwerpen van beslissing worden door de Minister van Begroting aan de Ministerraad voorgelegd.

De uitgavenvastleggingen en -vereffeningen die de beraadslaging toestaat worden afzonderlijk geregistreerd in de boekhouding.

De tekst van de beraadslagingen wordt onmiddellijk aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Rekenhof meegedeeld. Eventueel doet dit laatste onverwijld zijn opmerkingen toekomen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

§ 2. De bij de beslissing bedoelde machtigingen worden opgenomen in een wetsontwerp waarbij de nodige kredieten worden geopend.

De beraadslaging moet in de volgende gevallen het voorwerp uitmaken van een wetsontwerp ad hoc :

1° wanneer de beslissing betrekking heeft op een bedrag van ten minste 5 miljoen euro;

2° wanneer de beslissing machtiging verleent voor een uitgave van ten minste 500 000 euro, die ten minste 15 procent vertegenwoordigt van het krediet ten laste waarvan die uitgave wordt aangerekend.

Iedere uitvoering (vastlegging, vereffening of betaling) van de beslissing wordt opgeschort tot het in het tweede lid bedoelde wetsontwerp ad hoc is ingediend.

Wanneer beslissingen achtereenvolgens betrekking hebben op hetzelfde artikel, worden de bedragen waarvoor zij machtiging verlenen, samengeteld voor de toepassing van deze bepalingen.

§ 3. Paragraaf 2 is niet van toepassing op de beslissingen die machtiging verlenen vooruitgaven waarvoor kredieten zijn uitgetrokken in een reeds ingediend wetsontwerp.

Paragraaf 2, tweede lid, is niet van toepassing wanneer de Ministerraad beslist bepaalde andere kredieten te blokkeren ten belope van het in de beslissing vastgestelde bedrag; in de beslissing worden de geblokkeerde kredieten aangegeven.

§ 4. De Ministerraad verdeelt, in basisallocaties, de bedragen van de machtigingen die boven of naast de door de wet geopende kredieten worden verleend.

*Mocht u deze **formele beslissing** (en de tekst van beraadslaging als dat een te onderscheiden document is) kunnen doorsturen voor de reddingen/bijstand van/aan banken en overheden van 2007 tot nu (ook als dat gebeurde door middel van tussenpersonen zoals de Federale Partij cipatie- en Investeringsmaatschappij), dan kan ik die **toepassingen** van artikel 70 bij de redding van banken en overheden correct in mijn doctoraat [...] verwerken.*

*Op het **Vlaamse niveau** kon ik die beslissing voor **KBC** bijvoorbeeld makkelijk terugvinden. Het is de Beraadslaging van de Vlaamse Regering houdende machtiging tot het vastleggen, ordonnanceren en betalen van uitgaven aan te rekenen op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2009' die werd toegevoegd als bijlage bij Parl.St. Vl.Parl. 2008-09, nr. 19-1/1, 15-17. U vindt het document in **bijlage**, waarbij de beraadslaging pagina's 15-17 zijn. Het is dat soort formele **beslissingen** (en dus **geen persmededelingen**) waar ik naar op zoek ben.*

[...]"

1.14. Per e-mail van 5 augustus 2024 antwoordt de betrokken dienst bij de FOD Financiën het volgende:

“Hartelijk dank voor deze verduidelijking.

Zoals ik al vermoedde en zei in ons telefonisch gesprek van 24 juli jl. , het zijn gegevens die we zelf ook moeten opvragen bij de stafdienst Begroting en Beheerscontrole FOD Financiën.

Ik hou u op de hoogte.”

1.15. Per e-mail van 21 augustus 2024 antwoordt de dienst Begroting en Beheerscontrole FOD Financiën het volgende:

“Een bestuursdocument wordt in de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur omschreven als alle informatie, in welke vorm ook, waarover een administratieve instantie beschikt (art. 1, 2°).

Dit betreft een brede toepassing.

Wat de beraadslaging door de Ministerraad betreft, kan de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift m.i. worden afgewezen omdat de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan het geheim van de beraadslagingen van de federale Regering en van de verantwoordelijke overheden die afhangen van de federale uitvoerende macht, of waarbij een federale overheid betrokken is (art. 6, § 2, 3° Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur).”

1.16. Per e-mail van 23 augustus 2024 maakt de betrokken dienst bij FOD Financiën wel een aantal documenten over. Het gaat om wetsontwerpen zoals gepubliceerd in de parlementaire voorbereidingen bij de goedgekeurde wetten (betreffende de derde aanpassing van de begroting 2009 en de tweede en derde aanpassing van de begroting 2011).

1.17. Per e-mail van diezelfde dag antwoordt de aanvrager dat het niet om de gevraagde documenten gaat.

1.18. Per e-mail van 28 augustus 2024 antwoordt de betrokken dienst bij de FOD Financiën het volgende:

“Les délibérations budgétaires font partie des dossiers soumis au Conseil des ministres.

Or, nous ne pouvons vous fournir les documents repris dans les dossiers soumis au Conseil des ministres.

A vrai dire, les justifications reprises dans les délibérations sont quasi les mêmes que celles reprises dans les projets de loi. »

1.19. Per e-mail van diezelfde dag verzoekt de aanvrager om het volgende:

“Laten we nog een laatste poging doen:

Kunt u misschien een lijst maken van de beslissingen die in het kader van artikel 70 genomen zijn voor de redding van banken en overheden, als u meent dat u de achterliggende documenten zelf niette kan bezorgen?

Daartoe zou u per beslissing volgende informatie kunnen geven:

- de datum van de beslissing door de ministerraad,*
- de financiële instelling waarvoor het gebruikt zal worden,*
- het krediet dat wordt verhoogd/gecreëerd,*
- de omvang van het nieuwe krediet / de verhoging en de geblokkeerde kredieten.*

Zo weet ik welke beslissingen op basis van dat artikel zijn getroffen. In het geval dat niet zou gaan, wil ik vragen tot gedeeltelijke openbaarmaking over te gaan en de documenten over te maken, maar de delen die door vertrouwelijkheid beschermd zijn weg te laten (art. 6 §3 van de wet op de openbaarheid van bestuur). Dat wilt zeggen dat elk onderdeel dat betrekking heeft op de geheime beraadslaging van de federale Regering zwart gemaakt wordt, maar de beslissing zelf die de regering maakt wel leesbaar blijft. De beslissing zelf is immers niet beschermd door het geheim.”

1.20. Per e-mail van 11 september 2024 en 3 oktober 2024 stuurt de aanvrager nog een herinneringsmail naar de administratieve instantie.

1.21. Per e-mail van 9 oktober 2024 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de FOD Financiën.

1.22. Per e-mail van diezelfde dag richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”).

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 door zijn verzoek tot heroverweging aan de FOD Financiën en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. De FOD Financiën dient de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken, voor zover het gaat om bestaande bestuursdocumenten waarover zij beschikt, en voor zover zij geen uitzonderingsgronden inroept en deze op afdoende wijze *in concreto* motiveert.

3.3. In de e-mail van 28 augustus 2024 roept de FOD Financiën in dat zij geen inzage kan geven in de documenten die zij aan de Ministerraad overmaakt. Deze weigering steunt niet op een uitzonderingsgrond voorzien in de wet van 11 april 1994.

3.4. In de e-mail van 21 augustus 2024 steunt de FOD Financiën zich op het geheim van de beraadslagingen zoals voorzien in artikel 6, § 2, 3°, van de wet van 11 april 1994.

3.4.1. De uitzonderingsgrond vermeld in artikel 6, § 2, 3° van de wet van 11 april 1994 luidt als volgt:

“Een administratieve instantie wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, af, wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet: [...] 3° aan het geheim van de beraadslagingen van de federale Regering en van de verantwoordelijke overheden die afhangen van de federale uitvoerende macht, of waarbij een federale overheid betrokken is.”

De Commissie heeft reeds in verschillende dossiers de voorwaarden en criteria met betrekking tot deze uitzonderingsgrond in herinnering gebracht (Zie bijvoorbeeld, nr. 2023/164, Advies, 4 oktober 2023).
Samengevat:

- “Beraadslagingen” omvatten alle elementen waaruit de inhoud van de discussie kan afgeleid worden.
- De administratieve instantie die de uitzonderingsgrond in artikel 6, § 2, 3° van de wet van 11 april 1994 inroept, moet vooreerst *in concreto* motiveren dat de beraadslagingen effectief een geheim karakter hebben.
- Indien er enige tijd verstreken is of de situatie veranderd is, moet het administratief instantie bovendien motiveren dat de beraadslagingen die destijds geheim waren, nog altijd geheim zijn en moeten blijven op het moment dat de uitzonderingsgrond in artikel 6, § 2, 3° van de wet van 11 april 1994 ingeroepen wordt.
- Tot slot, worden alleen de individuele opinies en standpunten van de deelnemers aan de besprekingen, gedekt door de uitzonderingsgrond. Noch het resultaat van de besprekingen, noch de objectieve informatie uitgewisseld naar aanleiding van de besprekingen, valt onder de uitzondering

3.4.2. De Commissie stelt vooreerst vast dat de administratieve instantie haar weigeringsbeslissing niet afdoende motiveert, met name in het licht van voormelde voorwaarden.

De e-mail van 21 augustus 2024 beperkt er zich toe te verwijzen naar de uitzonderingsgrond in artikel 6, § 2, 3°, van de wet van 11 april 1994, zonder evenwel op concrete wijze toe te lichten hoe deze bepaling op onderhavige situatie van toepassing is noch te verduidelijken op welke van de opgevraagde bestuursdocumenten de uitzonderingsgrond in het bijzonder slaat. Een dergelijke motivering is te beschouwen als een loutere stijfiguur. Zo moet voor wat betreft de uitzonderingsgronden bedoeld in artikel 6, § 2, van de wet 11 april 1994, minstens concreet gemaakt worden op welke wijze afbreuk gedaan wordt aan de beschermde belangen (RvSt, 7 juni 2004, nr. 132.072).

3.4.3. De Commissie merkt bovendien ook op dat het verzoek van de aanvrager slaat op de beslissingen van de Ministerraad.

Zoals hierboven opgemerkt, strekt het geheim van de beraadslaging zich niet uit tot het resultaat van de beraadslagingen.

De administratieve instantie kan zich minstens niet steunen op artikel 6, § 2, 3°, van de wet van 11 april 1994 om de toegang tot de beslissingen zelf van de Ministerraad te weigeren.

3.4.4. Uit artikel 70 van de wet van 22 mei 2003 houdende de organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale staat kan afgeleid worden dat de beslissingen van de Ministerraad genomen worden na gemotiveerde beraadslaging. Het verzoek van de aanvrager lijkt ook gericht te zijn op het bekomen van die gemotiveerde beraadslaging.

Indien en voor zover de beraadslagingen deel uitmaken van de motivering van de beslissing, kan de uitzonderingsgrond in artikel 6, § 2, 3°, van de wet van 11 april 1994 evenmin ingeroepen worden. Ook de motivering van de beslissing is immers als het resultaat van de beraadslagingen te beschouwen.

Dit lijkt des te meer het geval daar de administratieve instantie voor die informatie niet aantoonde dat de beraadslagingen nog steeds gekenmerkt worden door een geheim karakter. Het gaat immers om informatie die intussen geleid heeft tot definitieve beslissingen en bovendien ook aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers en aan het Rekenhof meegedeeld werd. Bovendien wordt in de e-mail van de administratieve instantie van

28 oktober 2024 gesuggereerd dat deze informatie eveneens grotendeels in de parlementaire voorbereiding van een aantal wetten is samengevat en dus publiek gemaakt.

Indien alsnog aangetoond zou worden dat de beraadslagingen bij de betrokken beslissingen nog steeds door een geheim karakter gekenmerkt worden, zouden bovendien louter de individuele opinies en standpunten vertrouwelijk gehouden kunnen worden.

3.5. Besluit:

Voor zover de FOD Financiën de weigering niet nader en afdoende motiveert, zal zij gehouden zijn om zowel de beslissingen zelf, als de daaraan voorafgaande gemotiveerde beraadslagingen aan de aanvrager mee te delen.

De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt, aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 5 november 2024.

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter