



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

5 november 2024

ADVIES 2024-123

met betrekking tot de weigering om inzage in een  
intrekkingsdossier

(CTB/2024/128)

Sleutelwoorden : Rijksdienst voor Sociale Zekerheid – dossier over een  
intrekking – 6, § 1, 3° en 5° en 6 § 2, 2 Wet van 11 april 1994

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 9 juli 2024 vraagt Mr. Jurgen Van Grasdorff, namens zijn cliënt, de vennootschap naar Slovaaks recht Milo Slovak Road S.R.O., aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (hierna: "RSZ") om inzage in het volledige intrekkingdossier, inclusief alle procedure-, dossier- en andere stavingsstukken gehanteerd door de RSZ aangaande de procedure tot intrekking van de E101 SK / PD A1-documenten uitgegeven door de Slovaakse autoriteiten.

De intrekkingprocedure werd door de RSZ opgestart en afgehandeld met de Slovaakse autoriteiten.

1.2. Per e-mail van 19 augustus 2024 antwoordt de RSZ dat het gaat om stukken die deel uitmaken van een strafdossier bij de correctionele rechtbank van Henegouwen alsook dat de raadsman van de aanvrager dit dossier reeds geraadpleegd heeft.

1.3. Per e-mail van 21 augustus 2024 laat de raadsman van de aanvrager weten dat de aanvrager geen partij is in de zaak waar de RSZ naar verwijst, alsook dat de vraag om inzage steunt op de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: "de wet van 11 april 1994").

1.4. Per e-mail van 23 augustus 2024 antwoordt de RSZ dat de aanvrager zich beter tot sociale zekerheidsautoriteiten in Slowakije kan richten om inzage in de stukken te krijgen.

1.5. Per e-mail van 4 september 2024 herhaalt de aanvrager haar verzoek.

1.6. Per e-mail van 10 september 2024 bevestigt de RSZ haar standpunt en verwijst zij naar artikel 6, § 1, 3° en 5°, alsook artikel 6, § 2, 2°, van de wet van 11 april 1994.

1.7. Per e-mail van 17 oktober 2024 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de RSZ.

1.8. Per e-mail van dezelfde dag verstuurt de aanvrager ook aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van

bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”) een verzoek om advies.

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 door haar verzoek tot heroverweging aan de RSZ en haar verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

## **3. De gegrondheid van de aanvraag**

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. De Commissie wijst er vooreerst op dat de RSZ niet kan volstaan met in te roepen dat de aanvrager zich beter tot de Slovaakse autoriteiten kan richten die ook in deze procedure betrokken waren.

Overeenkomstig artikel 4 juncto artikel 1, tweede lid, 2°, van de wet van 11 april 1994 is het bepalend criterium of een administratieve instantie al dan niet over de gevraagde bestuursdocumenten beschikt.

Indien de RSZ over de gevraagde documenten beschikt in haar hoedanigheid van administratieve instantie, dient zij inzage te geven tenzij zij afdoende gemotiveerde uitzonderingsgronden kan inroepen.

Dienaangaande herinnert de Commissie er wel aan dat indien het dossier ook stukken bevat die opgesteld werden door sociaal inspecteurs, er een bijkomende analyse dient te gebeuren. In bepaalde omstandigheden treden deze inspecteurs niet op namens een federale administratieve overheid, maar onder het gezag van de rechterlijke macht. De

documenten die zij in die hoedanigheid verzamelen en opstellen kunnen in dat geval niet worden beschouwd als bestuursdocumenten in de zin van de wet van 11 april 1994. Dit dient evenwel aangetoond te worden.

3.3. Evenmin is het relevant of de raadsman van de aanvragers desgevallend reeds inzage zou gekregen hebben in de gevraagde stukken naar aanleiding van de inzage in het dossier in de context van een strafrechtelijke procedure.

Of een aanvrager al dan niet reeds kennis van de stukken zou hebben (hetgeen door de aanvrager betwist lijkt te worden), doet geen afbreuk aan zijn recht op inzage op grond van de wet van 11 april 1994.

3.4. De Commissie stelt vervolgens vast dat de administratieve instantie haar weigeringsbeslissing niet afdoende motiveert.

De e-mail van 10 september 2024 verwijst naar verschillende uitzonderingsgronden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994, maar laat na om op concrete wijze toe te lichten hoe deze bepalingen op onderhavige situatie van toepassing zijn. Voor wat betreft artikel 6, § 2, 2°, van de wet van 11 april 1994 wordt zelfs nagelaten om de betrokken geheimhoudingsplicht te identificeren.

Bovendien moet ook concreet gemaakt worden op welke wijze afbreuk gedaan wordt aan de beschermde belangen (RvSt, 7 juni 2004, nr. 132.072). Voor wat betreft de bescherming van het federaal internationaal belang (artikel 6, § 1, 3°, van de wet van 11 april 1994), moet het risico redelijkerwijze voorzienbaar en niet louter hypothetisch van aard zijn. Voor wat betreft het belang inzake de opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 6, § 1, 5°, van de wet van 11 april 1994), moet *in concreto* worden aangetoond dat als tot openbaarmaking zou worden overgegaan de opsporing of vervolging van strafbare feiten aanzienlijk zou worden bemoeilijkt of zelf onmogelijk gemaakt.

Bovendien moet voor de uitzonderingsgronden in artikel 6, § 1, van de wet van 11 april 1994 ook overgegaan worden tot een belangenafweging.

3.5. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de

openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 5 november 2024.

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter