



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

19 december 2024

ADVIES 2024-136

met betrekking tot de weigering om inzage in  
waarschuwingen van de sociale inspectie

(CTB/2024/142)

Sleutelwoorden : Toezicht Welzijn op het werk – waarschuwingen –  
Artikel 6, § 2, 2°, Wet 11 april 1994

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per brief van 21 september 2023 vraagt Meester Buelens, namens zijn cliënt X, aan de Dienst Welzijn op het Werk, Directie Antwerpen (FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg – hierna: “Dienst Welzijn op het Werk”) om inzage in eventuele waarschuwingen die door de sociale inspecteurs werden gegeven aan de werkgever van de aanvrager:

*“Kan u mij laten weten of er vòòr 27.3.2021 reeds schriftelijke waarschuwingen werden verstuurd aan de werkgever, en kan u mij kopie bezorgen in het kader van de wet openbaarheid bestuur.”*

1.2. Per e-mail van 31 oktober 2023 antwoordt de Dienst Welzijn op het Werk als volgt:

*“Bij mail van 21 september 2023 heeft u een verzoek tot uitleg en mededeling in afschrift van bestuursdocumenten ingediend overeenkomstig artikel 5 van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur ( verder: Wet van 11 april 1994) bij onze dienst, TWW Antwerpen.*

*De Wet van 11 april 1994 legt een aantal beperkingen op betreffende het openbaar stellen van bestuursdocumenten en documenten van persoonlijke aard. Op basis van artikel 6 §3, 3° Wet van 11 april 1994 mag een federale administratieve overheidsdienst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijzen, wanneer de vraag kennelijk onredelijk is. Daarnaast kan een federale administratieve overheidsdienst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijzen overeenkomstig artikel 6 §3, 4° wanneer de vraag kennelijk te vaag is geformuleerd.*

*In uw schrijven vraagt u of er ten laste van de firma IEMANTS reeds waarschuwingen naar aanleiding van inbreuken op de welzijnswetgeving gekend zijn. Op deze vraag kan een positief antwoord worden gegeven.*

*U deelde mee dat u als raadsman van dhr. X optreedt. Dhr X heeft op 27 maart 2021 een ernstig arbeidsongeval gehad.*

*Na een belangenafweging in toepassing van artikel 6 §3, 3° en artikel 6 §3, 4° van deze Wet, kan ik u meedelen dat ik niet kan ingaan op uw vraag tot afschrift in mededeling van de waarschuwingsbrieven naar aanleiding van inbreuken op de welzijnswetgeving.*

*Uw huidig verzoek is onvoldoende specifiek. Momenteel zijn er voor de onderneming IEMANTS 43 dossiers in ons archiefsysteem (sinds 2012) opgenomen, waarbij elk dossier bestaat uit diverse, tot tientallen documenten.*

*Het is onmogelijk om softwarematig een overzicht van alle schriftelijke waarschuwingen ten laste van een bepaalde werkgever te geven. Elk dossier en elk bestand uit elk dossier moet immers manueel geopend worden, waarbij nagegaan zou moeten worden of er schriftelijke waarschuwingen zijn opgesteld en of deze geen beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen. Gelet op het feit dat de betrokken werkgever een grote werkgever is gaat het om een zeer groot aantal documenten.”*

1.3. Per e-mail van 1 juli 2024 dient de aanvrager een gemotiveerd verzoek tot heroverweging in bij de Dienst Welzijn op het Werk.

1.4. Per e-mail van dezelfde dag maakt de aanvrager dit verzoek tot heroverweging ook over aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, (hierna: “de Commissie”).

1.5. In het advies nr. 2024-87 d.d. 30 juli 2024 verklaart de Commissie dit verzoek onontvankelijk omdat niet voldaan is aan de vormvoorschriften van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”).

1.6. Per e-mail van 21 november 2024 richt de aanvrager een nieuw gemotiveerd verzoek tot heroverweging in bij de Dienst Welzijn op het Werk. Hoewel de bijgevoegde brief verkeerdelijk gedateerd is op 1 juli

2024, gaat het wel degelijk om een van het eerdere verzoek tot heroverweging verschillend verzoek.

1.7. Per e-mail van diezelfde dag richt de aanvrager ook een verzoek om advies aan de Commissie.

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

2.1. Overeenkomstig artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 kan eenieder die moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet, een verzoek tot heroverweging richten tot de betrokken federale administratieve instantie.

2.2. De wetgever wilde dat de aanvrager over een snelle procedure zou beschikken om zijn recht om toegang uit te oefenen. Gelet op de vaste adviespraktijk van de Commissie dient een verzoek tot heroverweging en om advies binnen een redelijke termijn ingesteld te worden volgend op de beslissing van de administratieve instantie (Advies van 18 januari 2024, nr. 2024-08).

Door pas op 21 november 2024, dit wil zeggen meer dan een jaar na de beslissing van de administratieve instantie d.d. 31 oktober 2024, zijn verzoek tot heroverweging in te dienen, houdt de aanvrager zich niet aan de redelijke termijn.

Het staat de aanvrager evenwel vrij om een nieuw verzoek tot inzage van de gevraagde bestuursdocumenten bij de betrokken administratieve instantie en, afhankelijk van diens beslissing, een nieuw verzoek tot heroverweging en gelijktijdig verzoek om advies bij de Commissie.

Brussel, 19 december 2024,

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter